Kitalalt kozepkor az arpadhaziak idejeben.

2012.09.04.

Az a bizonyos 44 ev (a Juliánuszi éra szerinti idokulonbseg),100 ev es 144 eves ismetlodesek az arpadhaziak koraban.

1.

Az elso es masodik tatarjaras kozott 44 ev a kulonbseg. 1241-1285.

2.

100 ev kulonbseg ket hasonlo leirasu,ugyanazon a helyen torteno,es ugyanaz a felek kozti(osztrakok ,magyarok) csata kozott.

Az 1146-os Lajta menti csata, II.Geza es II. (Jasomirgott) Henrik bajor herceg és osztrák őrgróf kozott.

Az 1246-os ugyancsak Lajta menti ,IV.Bela es Babemberg(Harcias) Frigyes kozott.

a Henrik mintegy olyan gyorsan tor ki hogy a hadai csak szakaszonkent tudnak utanna gyulekezni (Jaszay Pal - A magyar nemzet napjai a legregibb idotol az Arany Bullaig 1855.421.oldal)

**a Babenberg ugyanugy csinal mint Henrik-Kitor nehanyadmagaval es olyan gyorsan szaguld hogy a csapata tobbi resze alig tudja kovetni
(Horvath Mihaly ,Magyarorszag tortenelme 1871.,2ik kotet,53oldal.)**

**Itt kerdezhetik 'de honnan es mi az a 100 ev'?; en sem tudom de majd meglatjuk hogy viszont a 44-hez hozzaadva ,vagyis mint 144 ev ,mik vannak.
Mindenesetre ez a ket csata kozti -hasonlo leiras,ugyanaz a hely,es ugyanazon felek - eleg vilagos.**

3.

144 ev kulonbseg van az 1116-os Olsavai csata es a 1260-as morvamezei csata kozt.-ugyanazon felek kozt (magyarok,csehek)

a 1116-os II.istvan idejeben ,a 1260-os IV.Bela idejeben es 'termeszetesen' mind a ketto 'vereseg' nekunk.

a Morvamezo az also-ausztriaban van(ami tulajdonkeppen 'felso ausztria' mivel az eszaki reszeben a cseh hataron van.

az Olsava folyo az a Morva folyo baloldali mellekfolyoja mai Csehorszagban,de kozel ehhez az osztrak Morvamezonek nevezett terulethez.

vagyis lehet ugyanaz a hely valojaban.

**az 1260 'veresegunk' azert is furcsa mert Bela meg 1253ban betor Csehorszagba es 'hosszaban-szelteben dulta' (Horvath Mihaly ,Magyarorszag tortenelme,2ik kotet,58.oldal.)
azert furcsa mert ha azelott pontra tette Ottokart hogyan jott ra nehany evre es jol 'megvert'**

minket...?(megverhetett de tul sok a ?)

meglehet nem is letezett ez a 1260-as morvamezei 'vereseg' hanem hatradataltak akkor a 1116-ost....

Es tudva azt hogy IV.Bela idejebol SEMMIT nem emlitenek a gyoztes csatairol es hogy uralkodasa alatt,a tatarjaras utan, majdnem minden evben csatak vannak,elkepzelheto hogy 'nagyon akartak' IV.Bela idejere 'vesztes csatakat' nekunk 'csinalni'!...

foleg ha azt nezzuk hogy a tatarjarast mennyire felnagyitjak es elhallgatjak az olyan emliteseket amibol az latszana hogy nem volt 'katasztrofa' ,ne adj isten kivertuk a tatarokat innen.(ez az utobbi valoszinuleg igy is volt,azert a sok agyalagyult magyarazat a tatarjarasrol)

van peldaul egy emlites arrol hogy IV.Bela megveri a tatarokat 1261-ben a Karpatok alatt.(Banlaky Jozsef-A magyar nemzet hadtortenelme,az'Állítólagos összeütközés a tatárokkal 1260-ban vagy 1261-ben.'-resznel;a jegyzetbe irja hogy valami Raynaldus emlitette ezt)

Banlaky is ezt mar ezt ugy magyarazza hogy ez ' egy kesobb szarnyra kelt nem valoszinu hir lehetet'....

- itt megjegyezem hogy altalaban az arpadhaziak idejeben ha mi tamadunk az 'betores,pusztitas,rombolas' minden hosszabb informacio nelkul ,de ha masok jonnek be akkor mar csata es 'legtobb' esetben 'donto vereseg',termeszetesen nekunk....

A 1116-osnal(Kalty Mark,Kepes Kronika) is es a 1260-asnal(Horvath Mihaly,Magyaro.tortenelme 2.kotet,65.oldal) is a magyar kiraly menekul,miutan latja hogy a csehek megfutamitjak a magyarokat....

4.

144 ev a kulonbseg a 907-es pozsonyi csata es az 1051-es vertesi csata (I.Andras idejeben) kozott.

A menet hasonlo mind a kettoben mert a 907-esnel is es az 1051-esnel is a nemetek jonnek be ellenunk,szarazfoldon es a folyon is.

5.

44 ev kulonbseg az 1116-os Olsavai csata es az 1164-es magyar-bizanci csatarozas kozt,DE ahol csehek is szerepelnek.

az hogy nem 44 ev elso latszatra a kulonbseg?...mindjart meglasztik hogy meglehet hogy annyi...

az 1116-osnal a csehek megtamadjak a magyar tabort es zsakmanyt is szereznek(Jaszay Pal-A magyar nemzet napjai a legregibb idotol az Arany Bullaig,405.oldal-Thuroczy,Pauler Gyula -A magyar nemzet tortenete az Arpadhazi kiralyok alatt ,1.kotet,228.oldal)

az 1164-esel mint segitseg jonnek a csehek nekunk,csak az a gond hogy mikozben bejonnek Magyarorszagra rabolnak(Banlaky Jozsef,A magyar nemzet hadtortenelme)

VAGYIS; jonnek segiteni de rabolnak es 44 evre van az Olsavaitol!

na de hogy lesz itt 44 ev ! ugy hogy Jaszay Pal irja hogy nemcsak 1116-ban volt cseh betores hanem 1119-ben is (Jaszay Pal,A magyar nemzet napjai a legregibb idotol az Arany Bullaig,397-398 oldal.-valami Rikhard kivonatai alapjan,a jegyzetbe irja)

vagyis ha 1119-tol vesszuk 1164-ig az 45 ev.

a juliani 44 evet irjak ha jol tudom 45-nek is merthogy Jezus szuletesenel valami 1 ev 'tolodas' van ha jol

ertem...

szoval akar vehetunk 45 ev kulonbseget is.

6.

144 ev a kulonbseg van a zimonyi csata 1167 es egy bizanci ('kelet-romai') terulet elfoglalas kozt 1024-ben amirol SEMMIT NEM tudunk!
ez a 1024-es bizanci teruletfoglalas (Szeremseg) az egy ugy latom ritka konyvbe szerepel aminek a cime ;-Magyar Orszag törtenetei idöszaki tablakban- es amit egy Petrovits Kerestely Fridrik irt akirol semmit sem tudni ,holott 1830-ban irta.

a konyv linkje itt-

http://www.mediafire.com/view/?dx6d48v2p8bkvwm

a baj az hogy a szoveg a lentebbi oldalon folytatodik es igy nehezkes az olvasasa(ajanlott ket pdf olvasoval megnyitani es igy kibongeszni hol folytatodik)

ugy irja benne hogy -'1024 a kelet-romaiak elfoglaljak az egesz Szerem-foldjet'(a 2.Tabla-ban kezdodik a mondat es letekerve a kovetkezo oldalra folytatodik a mondat vege,ugyancsak 2.Tabla)-igy van fenykepezve ,kettoben...)

a kulonbseg a ket datum kozt 143 de Jaszay Palnal a fentebb emlitett konyveben a 457.oldalon 1168-at ir...(Niketas Choniates bizanci iro nyoman ahogy jegyzetelve van 1-el)
vagyis akkor 144 ev.

7. 44-45 ev az 1000-es koronazas(Sz.Istvan) es az 1045-os 'korona kerul a papahoz' kozt.

a korona kerul a papahoz Banlaky Jozsef-nel irja a -A magyar nemzet hadtortenelme' konyveben a 'A ménfői csata 1044. július 5.-én.' resznel a 'megjegyzesek'-ben,az utolso mondat.

8.Es vegul ugyancsak 44-45 ev a kulonbseg (habar eddig eszrevettek ,mert annyira latszik) a 955-os augsburgi 'vereseg' es ugyancsak 1000 kozott.

Nehany eszrevetelem meg ehhez a Kitalalt kozepkor dologba felmerulo 'hasznalt' evekrol.

Toth Gyula legujabb eszrevetelle alapjan itt ugy nez ki nem 297 evet 'toltak' be hanem 532 evet.

szoval ez alapjan itt van mindjart 2 gyanus dolog; a Korona emlegetese ....

1.Janos Zsigmond 1571 ,532 ev es 'korona kerul a Papahoz' 1045

Ha Janos Zsigmond uralkodasanak vege es halala 1571-bol levonunk 532 evet 1039-et kapunk.
1045-ben meg Banlakynal irja hogy korona kerul a papahoz.

elsore nem ugy nez ki hogy talal a dolog de tudjuk hogy Orseolo 2-szer volt kiraly!

legeloszor 1038 utan, Istvan halala utan-azaz mar ott vagyunk 1039-nel!

szoval meglehet nem ketszer volt kiraly ez az 'Orseolo' hanem egyszer volt..? vagy egyaltalan volt ilyen kiraly?...

es meglehet hogy Janos Zsigmond halala utan kerul a magyar Korona a Papahoz?...

2.Karoly Robert 1301 es 768 'Nagy Karoly' koronazasa.

'Nagy Karcsi' mint 'frank kiraly' 768-ban koronaztatik.

a gond megint annyi lenne hogy e ket datum kozt a kulonbseg nem 532 hanem eggyel tobb.

de ezekkel az 'egyekkel' baj van ugy latszik...

1301-ben (azaz 768-ban) kerult volna a magyar korona nyugatra?...

szoval van 2 gyanus dolog a fentebb emlitettel egyutt.

Robert Karcsirol nem szolva, de ha ez azt mutatja hogy a 768-as 'Nagy Karcsi' kozott es a magyarok ill a magyar korona kozott van 'valami' akkor meglehet igaz az a 'legenda' hogy a magyar szent korona Atilla koronaja lehet .es ez kerult nyugatra es ezt szereztek ('koveteltek' ahogy az eredeti latin szovegben van) vissza a magyarok?
-itt megjegyzem hogy van egy olyan gyanum nekem hogy akar masodik bejovetel (az Arpadi) sem volt; akar Arpad lehetett Atilla..

- az éééékezetek miatt elnezest,de nem magyar billentyum van es ez miatt allandoan kell kapcsolgassak es nem volt turelmem,amugy is utalom a billentyuket :D,de azert olvashato annak aki tud magyarul gondolom.

Osszegyujtve
Szekely Paraszt altal :XD

2012.10.19.

Kitalalt kozepkor az arpadhaziak , Karoly Robert,Nagy Lajos,Matyas idejeben.

1. 144-145 ev a kulonbseg a Milkói püspökség 1226-1227-es alapitasa es az 1371-es alapitasa kozt Nagy Lajos idejeben [Pór Antal - Nagy Lajos ,415ik oldal.]

2. 68 ev a kulonbseg Nagy Lajos delvideki[Bulgaria,Valachia] hadjarata kozt 1365-ben es egy 1297-es tatarok elleni magyar hadjarat kozt.
-a 68 ev az a 45+23 evbol adodik amiket hasznaltak a hamisitaskor.-

Az 1297-es tatarok elleni hadjarat Banlaky Jozsef - 'A magyar nemzet hadtorteneleme' konyveben az 'e) Kisebb hadműveletek 1297-ben' cim alatt emlitodik.

Por Antal konyveben a 394ik oldalon ,alol a jegyzetben irja hogy egy Savoyai kronikaban [Cron.Sabaud.] hogy Lajos kiraly neve helyett Andras van !!!-persze ezt Por ugy magyarazza hogy 'nem megbizhato adat']
es az utolso Andras nevu kiraly az III.Andras volt 1301-ig!

Annyi a kerdes hogy 1365ben Lajos a torokok ellen keszul hadjaratba [csatakrol nincs leiras de nagymeretu keszulodesrol van szo-Banlaky Jozsef konyvebe 1365-ra] es nem tatarok ellen ; az 1297es meg a tatarok ellen van.
Viszont ebben az idoben emlegetnek tatarokat a deli regiokban is nemcsak eszakon ,peldaul 1330-as evekben mint bulgar,olah szovetsegest a szerbek ellen.
Amugy meglehet hogy a 'tatarok' azok a 'volgarok' azaz bulgarok ,vagyis ugyanazok;vagy hasznalhattak a torokokre is.

3.'Nagy Karoly es 'Robert Karoly' koronazasa kozt 532 ev a kulonbseg [768-1301]--egy ev hijjan de az '1 evek' kozbe csuszhatnak ,azt mondjak az okosabbak hogy Jezus szuletesi datuma behatarozasa vagy hasonlo miatt..

na de nezzuk mi a hasonlo [532 ev kulonbseggel] ez a ket csoro kozt.

a)'Nagy Karoly' megteriti az avar Tudunt 796-ban

Karoly Robert meg 1328-ban megterit kunokat,olahokat [blachok] [Virag Benedek-Magyar Szazadok,2ik kotet,94-95-ik oldal]

szoval ez egyszer 532 ev kulonbseg!

b) 'Nagy Karolynak' konfliktusa van a szaszokkal 792-ben es 793-ban

Karoly Robertnek konfliktusa van a szaszokkal 1324-ben [Virag Benedek 1325-ot mond--2ik kotet,81-ik oldal.]

Vagyis ha a 792-ot vesszuk 1324-el vagy a 793-at 1325-el a kulonbseg 532 ev !!!

4. 'Posadai csata 1330' es egy hasonlo leirasu csata Nagy Lajos Idejeben az olahokkal 1369ben -- 45 ev.

a Posadai-nak nevezett csatat meg a legagymosottabb magyar is ismeri mert ' nagymeretu vesztes csata'...

a leirasa kb. az hogy az olahok a magyarokat torbe csaljak a hegyek kozt ,beszorulnak es joreszt lemeszaroljak oket.

Hasonlo a leiras az 1369-esnel is [Banlaky Jozsef - A magyar nemzet hadtortenelme konyveben ,az '4. Az 1369. évi havasalföldi hadjárat.'-cimu reszben olvashato.]

a kulonbseg a ket datum kozt nem 44-45 ev de egy roman wikipedia oldalon egy roman tortenesz mondta hogy az 1330-as csatanal a szaszok kollaboraltak az olah Basarab-al; es ha azt vesszuk hogy Karoly Robertnek
a konfliktusa 1324-ben volt a szaszokkal,lehet feltetelezni hogy ez az '1330-as posadai csata' [vagy valami akcio mindenkeppen] az is 1324-ben volt...!

es ekkor ha megnezzuk mennyi a kulonbseg 1324 es 1369 kozt az = 45 ev!!!

ennel az 1369-esnel is 'kikapunk' de egy masik magyar csapat atmenve ugyanakkor megveri az olahokat.[ugyancsak olvashato Banlakynal ugyanazon az oldalon,cim alatt]

Ugy nez ki hogy a Nagy Lajos ideji csatat az olahokkal dataltak vissza 45 evvel vagy a Robert Karoly idejit elore.

Habar lehet a Nagy Lajos idejit dataltak vissza mert a 'posadai' az ugy nezem megjelenik mashol ,kesobben....)

5. Matyas 'fekete serege',csehek,Kunok,Posadai csata

Mint 'tudjuk' Kinizsi 1492-ben veri szet a 'fekete sereget' Halas-nal.

Ha 1492-bol leveszunk 168-at[100+23+45] 1324-ben vagyunk!!!

A 'fekete sereget' ugy tanitjak hogy cseh volt ugyebar....

Az olah teruleteket meg neveztek Kumanianak is ....

A Kunoknak meg volt olyan nevuk is hogy 'Kara-Kun' azaz fekete kun!

Naszoval ha az 1492-es akcio az 168 evre van az altalam feltetelezett 1324-es olah [kun] akciotol , akkor mi van ha a 'fekete sereg' amit levertek a magyarok 1492-ben az az olah[kun] sereg volt 1324-ben?!!!

es akkor a 'fekete sereg' nem mas mint a Kunok!

es az is latszik hogyan keverednek be a csehek ! Matyasnak hadjarata van a csehek ellen 1469-ben! 1469 + 23 ev = 1492!!!

ezert 'cseh' a fekete sereg! es ezert van az hogy Kinizsit hol maramarosi ispannak hol temesi ispannak emlitik! latszik hogy keverik a helyeket! [mivel a csehekkel akcio inkabb eszakon mig az 'olahokkal' ['kunokkal'] az deli regio...]

kulon erdekesseg hogy 1347-ben emlitenek egy Halas varos alapitasat a kunok altal ami 145 evre van 1492-tol...]

Es ami meg mutathatja hogy a kunok=olahok [ebben a temaban is amirol szo van] az az hogy ha megnezzuk a 'Halas' es 'Karas' nevet ,akkor ...mintha hasonlok lennenek...

nem vagyok nyelvesz de azt emlegetik az okosabbak hogy a 'H' es 'K' betu valami hasonlo hangzokategoria ,es ugyanigy a 'L' es 'R'...

szoval mi van ha Halas=Karas?!....

es mar latszik is hogy a mai del-Romaniaban vagy egy Krasso Szoreny megye a nyugati reszen a Vaskapunal!
romanul a neve Caras-Severin [olvasd Karas Szeverin]

szoval ez a nev is mutatja a Kara Kun nevet , de meglehet az a 'Halas' varos az nem a mai del-Magyarorszagon volt hanem Krasso Szoreny megyebe!

es akkor a Kinizsi - 'fekete sereg' csata Halasnal ,az a Karoly Robert ideji az 'olahokkal' azaz a

fekete kunokkal Krasso Szoreny megyebe! [csak ide kene egy hasonlo nevu varos...-de mi van ha volt vagy a megyere mondtak akkor?..]

Vagy egyszeruen a magyarorszagi Kunok ellen volt valami harca Robert Karcsinak a magyarorszagi Halas [ha jol tudom a mai Kiskunhalas] varosnal 1324-ben[aztan honnan lett 1330,nem tudom-valszeg a kavaras soran valahogy]]--ha azt vesszuk hogy a Nagy Lajos ideji 1369-est toltak vissza 1324-re es ez lenne akkor a 'hegyek kozti' csata ,akkor valoszinubb hogy Robert Karcsi csataja a Kunokkal akkor Magyarorszagon volt.

És ez nem azt jelenti akkor hogy Matyas Fekete Serege a del-romaniai[Kumaniai] kunok[olahok] voltak ,hanem hogy a magyarorszagi Kunok [vagy Jasz-Kunok] voltak .

S amugy erdekes hogy az 1340-es evektol kezdik emlegetni a Kunokat mint Jasz-Kunok[ezt asszem Virag Benedeknel irja]-valoszinuleg itt is van valami amit elhazudnak [meglehet akkor hogy a Jasz az = Kun ,es hazugsag az hogy a Jasz az 'irani eredetu' es a Kun az ' torok']

Amugy meg egy erdekesseg--

'Karoly Robertnek' olyan neve is volt hogy 'Caroberto' !

Caro=Kara?..:D

szoval megvan kavarva..:D)

Meg lenne egy kerdes ide-a 'fekete sereg'-re ugy mondjak hogy nehezlovas ,vasas sereg volt -a kunok meg hogy mivel 'nomadok' ,konnyu lovasijjaszok...

igen de ha megnezzuk az orosz abrazolasokat a kunokrol,besenyokrol,szoval azokon nehez vertezetben is abrazoljak!
[amugy a magyarokat is femvertezetben abrazoljak]

ugyanigy a 'nomad' szarmatakrol is leirjak hogy volt nehezlovassaguk.

6. Acheni kapolna,Nagy Lajos

Nagy Lajos kapolnat alapit Achenben 1367-ben .....

ha leveszunk 67-et ott vagyunk Karoly Robert-nel [azaz ugy nez ki ezek utan 'Nagy Karoly'-nal]---az '1 ev' meginnt csuszik de ez sokszor igy van]

meglehet hogy az Acheni kapolnat amit emlegetnek 'Nagy Karoly' idejeben azt vagy Lajos vagy 'Robert Karoly' epitette??...

Szekely Paraszt.


Fekete Sereg

2013.02.02.

Mongolinvazio (Tatarjaras)

A ket tatarjaras kozt 44 ev a kulonbseg - 1285-44=1241

Itt mar meg is allhatnank mivel a kulonbseg az a julianuszi era ; vagyis ha van csata 1285-ben az akkor 1241-ben volt- es amik 1285-ben vannak az ugynevezett '2.ik tatarjaraskor' azok mar gyoztes csatak a tatarok ellen [habar nincs sok erre a 1285-os datumra de majd kesobb meglatszik hogy a dolog egy kicsitt bonyolultabb,de vegul is a meglevo leirasok szerint 1285-ben a tatarokat megverjuk]

Az 1285-ben betoro tatarok szamat is 200ezerre teszik de ezt mar peldaul Banlaky 1940-ben a 'Magyarorszag hadtortenelme' konyveben mar 'tulzasnak' mondja.

Itt 1285-ben megverjuk a tatarokat Sarosnal,Regecnel,Abaujban es Erdelyben Torockonal.
Banlaky emliti hogy a forrasok 26ezerre teszik a levagott tatarok szamat de persze ez mar neki 'tulzas'.

Es amugy Simonfia Baksa Gyorgy is megveri a tatarokat Sandec-nel 1287-ben [az eszaki Karpatoknal] - habar ez is tortenhetett ugyanabban az evben
[sok helyen lattam hogy a datumokat 1-2 evvel hol elore teszik vagy hatra mas esemenyeknel is -peldaul a zimonyi csata 1167-ben vagy a kenyermezei 1479-ben]

Szoval ez lenne a 44 ev kulonbseggel ami mutatna hogy megvertuk a tatarokat 1241-ben csak kitoltak 1285-re.

Viszont en raakadtam egy konyvre ahol azt irja hogy Bela kiraly mar 1260-ban meghal

A konyv cime "Annales ecclesiastici ex XII tomis Caesaris Baronii." [A konyvbe a 741-ik pdf oldalon ,a konyvben 11ik oldal ,egy hatso resz 11ik oldala az 1260-as evre.]

a konyv linkje --
http://books.google.ro/books?id=wd2QMLXowAMC&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

azt irja hogy az 1260-as evre[ket oszlop van egy oldalon ,ez az 1260 ev alatt] -- Ottocarus rex Bohemiae,mortuo Bela hungarorum rege Styriam invadit,& occurrentem Stephanum Belae successorem praelio vincit.Chron.Aug.

a vegen a Chron.Aug az dolt betukkel es valoszonu a forras ahonnan veszi.[kerestem de nem talaltam-kerestem a Chronica Augsburgiense meg hasonlo nevekre de csak a Turoczy kronikat dobta be,mert azt ott adtak ki ; meglehet abban irja, viszont ami elerheto a netten abban is 1270 van Bela halalara- a Turoczy kronikat tobb felekeppen adtak ki , elkepzelheto valamelyik azok kozul 1260-at ir]

Na de gondoltam mi van ha ez alapjan megnezem mik vannak minusz 10 evvel szamolva ez idotajt.

1.

Banlakynal irja hogy 1252-ben IV.Bela 80ezres sereggel Ausztriaba es Moraviaba tor...

Banlaky termeszetesen meginnt tulzasnak mondja ezt a sereg letszamot amit nemet forrasok alapjnan emlit.

Hat valoban 'tulzasnak' tunhet ha azt veszuk hogy az osztrakok es a csehek nem voltak valami nagy ero ebben az idoben ,azaz ezek ellen valoban 'tulzo' szam lehet

de mi van ha ez a 80 ezres magyar sereg a tatarok ellen volt es kesobb mikor szetszedtek a tortenetet a hamisitok ,beallitottak hogy 'osztrak vagy cseh ellenes' hadjarat volt holott lehet hogy a tatarok ellen volt ez a
80 ezres sereg - mivel 1252-10ev az 1242 -- az alapjan ahogy fenntebb emlitettem hogy az a konyv 1260-at ir IV.Bela halalara es nem 1270-et ahogy ma tanitjak.[honnan ez a '10 ev' nem tudom ,egyszeruen az a konyv alapjan veszem mint mondtam]

2.

Es ami meg mutatja hogy a 'csehek' lehettek a tatarok az V.Istvan csataja a csehekkel 1271ben ,ami gyoztes csata meginnt,de ahol 100ezer csehet emlegetnek hogy volt.[gyanus a cseh sereg ekkora nagysaga]

Es erdekes hogy ez a csata is kora tavasszal van [Banlakynal]-az 1241-es muhi csata az aprilis 11 de mindenesetre kozel van.

Szoval mi van ha ez az 100ezres 'cseh' sereg 1271-ben az a tatar sereg volt 1241-ben?

A hamisitaskor [Kitalalt kozepkor] hasznaltak egy 7 eves idokulonbseget es egy 23-ast is.-azaz akkor 1271-23-7=1241.

vagy meg van egy tatarok elleni gyoztes csata 1260-ban vagy 1261-ben [Banlakynal] ahol Banlaky irja Raynaldus alapjan hogy " IV. Béla ebben az évben a Kárpátok alján a tatárok felett nagy győzelmet aratott, mellyel az egész kereszténységet nagy hálára kötelezte".

es ha az elobb az altalam az "Annales ecclesiastici ex ...." konyv alapjan 10 evvel kevessebbet szamolunk akkor 1271-10=1261-vagyis meglehet ugyanaz a csata
--csak kesobb osszekevertek a neveket hogy ki ki ellen harcolt.

Amugy itt teszek egy kiterot arrol hogy mit gondolok bizonyos nevekrol...;

Emlitik hogy a tatar sereg elso soraiban 'mordvinok' voltak a tatarokkal..

A mordvinok ma az Ural kornyeken elnek valszeg amolyan 'turk-tatar ' fele nep

Igen de erdekes hogy a cseheknel van olyan hogy Moldva folyo,meg a Tatra hegyseg..- mi van ha a csehek neve meg ez idotajt meg mordvin volt??
ez szerintem nem lenne nagy dolog mivel azt tudjuk hogy peldaul a lengyelek meg egy idoben szarmatak voltak-akkor a csehek nem lehetnek hasonlo 'szkita' nevu csoport?

Meg vannak olyanok hogy ugyebar a tatarokat a 9ik szazadban emlitik a Kaukazusban de mar a 19ik szazadban talaltak Franciaorszagban ,Calais-ban egy sirkovet i.sz. 300-bol amin tobbek kozt azt irja hogy
"Rex Tartarorum ,Moscovitorum"[ezt egy 19ik szazadi folyoiratban irjak.]

Na de moszkovitak es tatarok nyugaton i.sz. 300ban??[ezen a sirkovon amugy 'Reges Hunnorum' is szerepel,azaz hun kiraly]

es foleg ha tudjuk hogy a 'tartar' nev az mar megjelenik Szent Orsolya sirkoven is amit nem is tudnak becelozni hogy mikor halt meg [240-600 koze teszik a halalat--mar ez is mutatja hogy itt hamisitottak mert olyan nincs hogy az ugymond 'kereszteny egyhaz' ne tudja mikor halt meg egyik szentje!]

amugy az a mai 'hivatalos'sztori hogy Szent Orsit a hunok nyirtak ki [amit Toth Gyula elegge jol kimutatott hogy nem biztos hogy ugy van]

szoval ez is mutatna hogy a hunok azoknak lehetett 'tartar' azaz 'tatar' neve is ami termeszetesen maris mutatja hogy a tatarnak semmi koze a mongolhoz.

Amugy ha a 9ik szazadtol emlitik a tatarokat a Kaukazusban akkor miert nem ugy tudjuk hogy a 900-1200 kozti Karpatok es Kaukazus kozti birodalom az 'tatar volt'??

mert ugyebar ugy tudjuk hogy 900-1200 kozt a Karpatok-Kaukazus kozt kun birodalom es besenyo birodalom van.

Szoval szerintem itt egyertelmu hogy ugyanazon nepnek a kulonbozo neveit egy idoszakrol kitoroltek[hasznaltak a masikat] es majd egy masik idoszaktol a masik nevet

azaz a tatar vagy tartar az=besenyo=kun=hun=szkita[merthogy a szkitak nem haltak ki ,csak a bizanci es vatikani tortenelemkonvekben]

Es amugy hozzaadom amit en gondolok es amit Toth Gyula is pedzett hogy a 'hunok' azok a 'gotok' voltak azaz a be-gyutt/gyott szkitak.

Vagyis ahol got szerepel azok a 'hunok'-es termeszetesen nem germanok hanem csak ugy siman sziktak.

A 'Hun' az benne van a neveben ,azaz annyit jelent mint 'HON' ,azaz azok akik itt laktak azok elott akik be-jottek/gyott-ek.! -vagyis nevezzuk ahogy akarjuk a 'dakok,pannonok,trakok',es mivel a szekelyek vannak 'hun'-nak tartva azaz honiak akkor a szekelyek az oslakok akik valszeg nem csak Erdelyben eltek hanem az egesz karpat-medenceben,azaz azok a nepek akiket itt jegyeznek a 'hunok' elott.- csak le vagyunk szoktatva hogy magyarul gondolkozzunk-

Es meg ehez a temahoz kapcsolodik az is hogy Banlaky emliti Fesslert [18ik szazadi pap,tortenetiro] aki meg ciganyokat is emlit IV.Bela seregeben XD

ez valszeg azert mert egy terkepen [valoszinu hogy Ptolemaios terkepe a 1-2szazadbol i.sz.] ahol 'Zingi vagy Zinchi'-ket mutat a Kaukazusnal.

azaz akkor a ciganyoknak sem cigany volt a nevuk hanem valami mas-mert a Zingik azok valszeg ugy is irhatok hogy Tingi [romanul a 'c' betu az 't']

Strabo emlit 'Thunni' nepnevet amit Fejer Gyorgy 19ik szazadi tortenesz 'Chunni'-nak feltetelez--vagyis ez alapjan a Zingi az lehet 'Kingi' azaz mar hasonlit a 'Kangar'-ra ahogy a besenyoket hivtak

Vagyis a 'Ciganyok' azok lehettek kunok,besenyok .

es mivel ha a tatar=besenyo=kun akkor ezt felhasznalva keverhettek a dolgokat ugy beallitva ahogy a hamisitas megkivanta

Vagyis amikor az van hogy a 'kunok miutan osszevesznek a magyarokkal a tatarjaras elott kimennek Magyar-rol 1241-ben' az meglehet a kimenekulo tatarok voltak 1241-ben.

Persze itt johet a kerdes de hol maradnak a Foszereplok a mongolok? emlegetik hogy a mongolok a legyozott nepeket a sereguk elejre allitottak es ugy tamadtak[valszeg ez miatt is keverik]

Akkor folytatva a seregek valoban nagy letszama alapjan a gyanus dolgokat.

3.

1235-ben II Andras 200ezres sereggel megy az osztrak Frigyes ellen [ez aki az 1241-es tatarjaraskor szerepel IV.Belaval kapcsolatba-elcsatol varmegyeket] ellen .

Ez is mutatja hogy itt valami 'nincs rendben' mert minek 200ezres magyar sereg az osztrak ellen[Banlaky is olyan cimmel adja hogy "Az 1233–1235. évi határvillongások az osztrákok és a magyarok közt."]

Vagyis 'hatarvollongaskor' az osztrak ellen 200ezres sereg??

persze elintehzetnenk ezeket ugy ahogy az utobbi 150 ev torteneszei hogy 'tulzas' de egyelore vegyuk azt amit irtak.

Es ugyebar ha 1235+7 ev az = 1242 azaz a tatarjaras ideje

Vagyis ez a 200ezres sereg is a tatarok ellen volt nem valami osztak hercegecske ellen [persze lehetett ellene is mivel valoszonu hogy kapott a fejere]

En azt is gyanitom hogy a tatarokkal egyutt az osztrak is tamadhatott egy idoben.

Ezt most 3-assal jelolol a fentibb masik kettot [az 1252-est es 1271-est   1-esel es 2-essel jeloltem]

4.

Az 1260-as 'elso morvamezeinek' [kroissenbrunni] nevezett csata a csehek es magyarok kozt

A fentebb emlitett 'minusz 10 ev' alapjan ez akkor meglehet hogy 1271-10=1260 lesz[egy ev pluszban van de ezt meglehet el lehet hagyni mivel mint olvastam tobb dologgal kapcsolatba szinte mindenutt csuszik]
Csak annyi hogy itt nem 1260bol vonok le hanem 1271-bol.[meg ha hamisitottak akkor egyszeruen 1 evvel ide vagy oda pakoltak]

ezt a csatat 1260 julius 13-ra eszik de ezt megelozi egy keszulodes mar 1259 oszen megkezdodik es egesz telen keresztul tart[Banlaky-A magyar nemzet hadtortenelme]
A magyar sereg megkezdi a felvonulasat tavasszal [Banlaky irja hogy "Bela a tatarok ellen keszult de mivel nem jottek gondolta Ottokart legalabb megleckezteti"--szerintem mar ez is mutatja hogy ez egy agyalagyult magyarazat a tatarok elleni hadjarat elhumbukolasara]

Es itt erdekes mar a kunok is szerepelnek a magyar seregben Alpra vezetojukkel es a halicsi kiraly Danilo,es meg ket lengyel herceg vagy kiraly][Banlakynal]

Vagyis mintha itt egy egyesult magyar-kun-halicsi-lengyel csapatrol lenne szo akik osszealltak a tatarok ellen....

A magyar sereg letszama;Banlakynal-->

160ezer - Monachus Padaunus, (Urstisiusnál)
200ezer - Arnpeck (Peznél)
140ezer - Chron. Leobiense (Oefelénél)
40ezer - Chron. Augustense

A magyar sereg letszama;Horvath Mihalynal [Magyarorszag tortenelme 1871.,2.kotet,62.oldal]--->

100ezer - Monachus Paduanus,Urstisiusnál [amugy ebbol is latszik hogy ugyanattol a szerzotol 2 tortenesz ketfelekeppen mond adatot..]

140ezer - Chron. Leobiense (Oefelénél
240ezer - Arnpeck (Peznél) [itt meginnt mast mond Horvath mint ugyannel Banlaky]
A kunok szama Alpra vezer alatt 40ezer - Chron.August. [itt mar itt vannak a kunok de nekunk ugy adjak be hogy kimenekultek mert 'osszevesztek velunk' 1241-ben,ami vilagos hogy hazugsag--a kimenekulo 'kunok' 1241-ben tatarok voltak szinte biztos]

(meglehet ez a Chron. Augustense az a 'Chron.Aug.' amit fentebb emlitettem ahol 1260-ban hal meg IV.Bela...)

Ottokar cseh serege ; Banlaky a kutfok nyoman 100ezernek mondja

Szoval mi ez az egyesitett nagyszamu sereg a cseh ellen?? Biztos hogy ez a sereg az 1241-es tatar hadjaratnal volt a tatarok ellen!

Csak annyi hogy hasznalva a 23+7 evet kitoltak 1271-re es azutan meg valahogy 1260-ra pakoltak.

vagyis mi van ha ez az 100ezres 'cseg sereg' az a fentrol jovo tatar hadoszlop volt amit a regi irasokban es a 19-20ik szazadiak is 100ezerre tettek?

Abbol is latszik hogy nem tudni sokszor a fix eveket ahogy Banlaky az 1260-61 -et ir amikor Raynald szerint Bela megveri a tatarokat.

Es itt megemlitem hogy a Batu altal vezetett mongol fosereget [amelyik direkt Buda fele tartott] 200ezerre teszik es a masik ket hadoszlopot ami Erdelyen keresztul jott azt egyenkent 100-100ezerre

Az eszakrol jovo mongol sereget ugyancsak 100ezerre.[ami ez a 100ezres 'cseh' sereg volt valszeg]

Az mongol sereget 500ezerre teszik a regi forrasok

A Tarikh Dzsihan Kusai -ban a magyar sereg letszama 400ezer

es ebben az 1260-as 'elso morvamezei'-nel a leiras is gyanus ugyebar mert keszulnek majd egy idejig beket kotnek[valoszonuleg igy toltak ki 1260 juliusara vagy hasonlo][Banlakynal olvashato]

persze a megokolas is agyalagyult -'''hadműveletekre egyelőre mégsem került a sor, mert a két fél a rossz időjárásra és a takarmányhiányra való tekintettel kölcsönös megegyezéssel junius 24-ig tartó három havi fegyverszünetet kötött'''

a csata leiras majd az meg agyalagyultabb;
A csata a Morva folyonal tortenik es mivel a folyo valasztja el a ket sereget vegul megegyezenk hogy a csehek hatrabb vonulnak hogy a magyarok atkelhessenek hogy majd a tulso parton megutkoznek[ez eleg agyalagyult dolognak nez ki habar nem vagyok hadtortenesz]

Banlaky ugy irja hogy ; ''István ifjabb király a július 12-ére hajló éjjel, tehát minden esetre a fegyverszünet letelte előtt a kúnokkal és a magyar lovasság egy részével, két csoportban, amelyek közül az egyiket maga, a másikat Alpra kún vezér vezette, a mai Dévény-Újfalunál és a mai Marcheggen alul a Farkas sziget tájékán átkelt a Morva jobb partjára, állítólag azzal a célzattal, hogy ha a csehek a megállapodás ellenére a magyarokat mégis az átkelés befejezte előtt akarnák megtámadni, azok ellen mindkét oldalról ellentámadásba mehessen át. Az átkelés simán ment és miután közelben seholsem volt ellenség, István hadait 12-én reggel a kroissenbrunni fensíkon gyülekeztette, hogy annak kézbentartása által a főseregnek a Morván való átkelését fedezze.''

Istvan egy osztagot nyugatra kuld hirszerzes celjabol ami 'belegabalyodik' valami cseh csapatba stb [itt ugye meginnt az jon ki hogy hulyek voltunk meg amugy hogy a magyarok az arulok;''Ottokar ezt

arulasnak'' vette]-ez is valoszinu hogy nem hirszerzes volt hanem tamadas egy cseh vagy tatar csapat ellen csak atmagyaraztak kesobb.
[Banlakynal olvashato a tobbi]

Masnap mikor megkezdik a magyarok az atkelest 'nagy larmaval elerik a stajereket' [a visszavonulo cseh seregreszt] es ebbol tamad a csata [Pauler Gyula-A magyar nemzet tortenete az arpadhazi kiralyok alatt,2.kotet,307.oldal]- itt ugyebar meginnt az van hogy mintha hulyek lettunk volna,mert nem tudunk lebonyolitani egy atkelest]

A masik agyalagyult leiras az az hogy azokat a kunokat akik a csatat megelozo ejjel titokban atkeltek[hogy a masnap a folyon atkelo magyar sereget a csehek ha magtamadjak ,tudjak oldalba fogni a cseheket] a csehek masnap reggel meglatjak.-- vagyis meginnt hulyek voltunk mert titokban atkeltunk az ej leple alatt es megis ugy helyezkedtunk el hogy masnap reggel a csehek meglattak minket]
A csehek ez miatt 'gyanut fognak' es ebbol kerekedik a csata[ez Horvath Mihalynal van igy irva]
Miutan a csehek nekirontanak a kunoknak akik nem birtak a cseh nehezlovassag nyomasat,futasnak erednek es megzavarjak es magukkal ragadjak a folyon meg atkelo magyar sereget is.[Horvath Mihaly-Magyarorszag tortenelme 1871.,2.kotet,65.old]

Itt ugyebar alljunk meg egy kicsitt;
Hogy van az hogy a 'cseh nehezlovasok' ugy tudjak meghajtani a konnyulovas kunokat hogy azokat egyaltalan szet tudjak verni vagy 'megnyomni'?? Egy konnyulovast nem lehet olyan konnyen megnyomni! [abban az esetben igen ha nyilt osszecsapasba megy egy nehezlovassal] de altalaban tudott dolog hogy nem ez volt a taktikajuk hanem a meszirol nyilazas es a szinlelt futamodas! Vagy rajtautes de utanna meginnt hatralas,amit konnyen megtudnak csinalni mert nem nehezlovasok ! Es arrol nem is beszelve hogy ha atkeltek a folyon es a cseh sereg ket oldalan felalltak akkor boven van helyuk jobbra ill. balra visszavonulni es ugyanolyan gyorsan visszajonni! Azaz nem az atkelo magyar seregre rohannak vissza es osszegabalyodnak veluk hanem probaljak feltehetoleg oldalbol zavarni a cseheket ,rajtautessel,a sorok megbontasaval,nyilazassal,stb.
Szoval ebbol is latszik hogy abszolut meg van hamisitva minden itt mert ennyire agyalagyultak nem lehettunk[csak ilyen magyarazatot adnak ,meg ugye hogy azert hogy lehuzzanak]

Arrol nem is beszelve hogy a kunok nem is biztos hogy csak konnyulovasok voltak mert az orosz abrazolasokon nehezlovas kunt is abrazolnak [es azert az oroszok jobban tudjak sirleletek alapjan ezeket]-de ez mas tema lenne.
Meg amugy a 'cseh nehezlovas' az lehetett tatar vagy kun is csak mint latszik az egesz sztori totalisan hamisitott.[meglehet hogy az a szereplo akit ilyennek-olyannak irnak az valojaban a masik volt stb]

Es itt mar az is latszik hogy ha ez a 100ezres 'cseh' sereg a Morvanal van akkor egesz biztos hogy a tatarok az akkori Magyaroszag eszak-nyugati felerol akartak bejonni azaz ahol a Duna is befolyik a karpat-medencebe [ez a Morva folyo es kornyeke a mai Ausztria es Csehorszag hataran van]- es ezt akkor meg kellett hamisitsak [azaz 'cseh' sereget csinaltak a tatarokbol] mert hanem vilagosan latszik hogy a tatarok nem akartak nyugatra menni hanem csak Magyarorszagot akartak elfoglalni.-mert ez a Morva videk tulajdonkeppen egy kopesre van a mai Nemetorszagtol peldaul.

A magyar seregben emlegetnek a fentebb emlitetetteken kivul meg egy csomo oroszt,tatart,'kulonfele szlavot',szekelyt,olaht,boszormenyt,ismaelitat,bolgart,racot,bosnyakot ,Ottokar seregeben megy egy csomo nemetet ,lengyelt.[Pauler Gyula-A magyar nemzet tortenete az arpadhazi kiralyok alatt,2.kotet,304.oldal]--az hogy 'tatar' is van Bela seregeben mutatja hogyan kevertek ossze a kunt a tatarral.
Pauler ugy irja [valszeg idezve valahonnan] hogy 'Ottokar egy vilagot latott Bela zaszlai alatt'.

Ez amugy 'vesztes csatanak' van mondva de lehet utdni hogyan csinalnak nekunk 'vesztes csatat' peldaul egy visszavonulasbol [szinlelt futamodasos taktika] ,mint peldaul az 1146-os Lajta menti csatanal ahol a

visszavonulo szekelyeket van ahol ugy irjak hogy 'mind levagtak az osztrakok' mikozben mashol meg annyit irnak csak hogy 'megfutamodnak'.

5.

Kalman kiraly Przemysl-i csataja az oroszokkal 1099

Kalman kiraly ekkor az orosz forrasok alapjan 80ezres sereggel megy Przemysl ellen
Nesztor kronikaja alapjan 100ezres volt a magyar sereg

az elesett magyarok szama 40ezer

Ez a csata azert is gyanus mert hasonloan Kalman herceg aki IV-ik Bela idejen Halics kiralya [1215-1219 kozt]es akit ugyancsak megvernek az oroszok es elhajtanak 1219-ben

Es nem talal a kronologia amugy ebben az idoben [11ik szazad vege es 12ik szazad eleje] mert Virag Benedek azt irja hogy Kalman kiralynak ez a Przemysl-i csataja a lengyel kronikak szerint
meg akkor tortent amikor Szent Laszlo elt es Kalman akkor meg herceg volt

Meglehet hogy itt az van hogy Kalman kiraly es Kalman herceg az ugyanaz??

Akkor ennel az 1099-es Przemysl-i csatanal is van valami ami hasonlit a tatarjarashoz

Banlakynal irja hogy [a Kepes kronika alapjan] a magyarok "Magyarország nemesei pedig mindenfelől körülállták a királyt és megvívhatatlan kőfal gyanánt védték személyét"

vagyis ugyanugy vedik a kiralyt mint atatarjaraskor [mondjuk ez elkepzelheto mas esetben is es lehet nem nagy dolog akkor]

es hogy "Oly nagy volt ott a vérontás, hogy ritkán szenvedtek a magyarok oly nagy vereséget, mint ezúttal. Az erdőkbe menekült magyarok éhségükben még csizmáik talpát is megsütötték és megették" [persze ez is elofordulhat maskor is nemcsak egy tatarjaras meretu dolognal,de erdekes mashol ilyent nem irnak,mas csataknal]

(Az hogy nincs rendben ebben az idoben sem a kronologia latszik abbol is hogy Bonfini Kalman kiralyt mondja hogy legyozi a velencei Ordelafo-t [ugyanott,ugyanolyan leirasu csata es Ordelafo meghal]-mikozben mashol meg azt irjak hogy Ordelafoval csataja a Kalman utan kovetkezo II Istvannak van hasonlo leirassal es Ordelafo ott is meghal.)

A ket csata kozti kulonbseg is majdnem 100+44 ev [1-2 ev kulonbseggel], szoval elegge kozel van.

6. 1253-ban IV Bela Ottokar ellen megy ugyancsak 80ezres sereggel

7.

III Andras osztrak ellenes hadjarata 1291-ben [Albrecht herceg ellen]

A magyar sereg letszama meginnt 80ezer [Banlaky-Pauler]

A magyar seregben van egy csomo magyar, székely, kún, orosz, oláh, rác, bosnyák és horvát [Banlakynal]-ugyanugy ezeket is irjak az 1260-asnal!!!

Itt meginnt furcsa hogy minek ennyien az osztrak ellen??

es ha megnezzuk akkor 1291-23-7=1261-ben vagyunk ,vagyis az 1260-as elso morvamezei csatanal es a Raynald altal emlitett 1260-61-es IV Bela gyoztes csataja a tatarok feletti csatatol

A wikipedian [az angolon] az elso morvamezei csatara[1260 csehek-magyarok] ugyanazeket irja Bela seregeben ["while Bela's huge army gathered Hungarian, Cuman, Russian, Polish, Bulgarian, Wallachian, Ukrainian (Galician), Slavonian, Croatian, Bosnian, Serbian, Pecheneg and Szekler contingents."]

Szoval ez meginnt ugy nez ki hogy egy tatarellenes csata volt.

8.

Az 1278-as 'masodik morvamezei' csata ,a magyarok es csehek kozt

ez azert erdekes mert ha 1278+7 ev akkor= a 'masodik tatarjaras'

Mi van ha ez is tatarellenes csata volt es az emlitett kb 45ezres cseh-nemet sereg aki ellen harcoltunk az 'tatar-nemet' sereg volt??

9.

1298. évi göllheimi csata

Egy magyar sereg megy Albrecht [Albert I of Habsburg] megsegitesere az akkori nemet kirlat Adolf ellen

A magyar sereg letszama csak 200-300 ember[Banlakynal]

De Banlaky a jegyzetbe hoz egy idezetet egy Chronicon Colmariense cimu kronikabol ahol azt irjak hogy nagy magyar-kun sereg volt ez 1298-ban
"Amit a Chronicon Colmariense a következőkben a magyar erők számáról mond, az túlzás: “Dux Austriae . . . cum infinita multitudine Ungarorum et Cumanorum venit, qui omnes pugnare cum sagittis et arcubus consueverunt”."

Az "infinita multitudine Ungarorum et Cumanorum venit" lenne a sok kun-magyar --"vegtelen sokassag"-ot jelent ha jol ertem.

200-300 ember az meg nem az ugyebar XD

persze 'tulzas' ez meginnt Banlaky szerint de mi van ha itt ugyanarrol a seregrol van szo ami 1291-ben volt III Andras vezetesevel az osztrakok ellen??

mert 1298-7ev=1291

es itt akkor az is latszik hogy 'egyszer Albrecht ellen megyunk 1291-ben ' de 1298-ban mar a 'megsegitesere'[persze biztos ez ki van magyarazva koreje felepitett sztorikkal]

Es az it meg latszik valami-

ha az 1291-es 'osztrak ellenes hadjaratbol' leveszunk 23 evet akor=1268-ban vagyunk

es ha azt a 10 evet]mit feljebb emlitettem abbol a konyvbol] vesszuk akkor ez is tortenhetett 1258-ban[Banlakynal] amikor Belanak van egy Stiria-i hadjarata [ez is osztrak terulet]

Vagy ha hozzaadunk 1268-hoz 10 evet akkor 1278 lesz ami az 'masodik morvamezei csata'.

10.

''Bolgarok'' elleni hadjarat 1260-61-ben

Banlaky ugy irja hogy a 'bolgarok' kihasznalva a csehek tamadasat betortek delen a szorenyi bansagba,es Bela es a fia Istvan lemennek es megverik oket.

Itt mar elore feltelezem hogy ez a delen betoro 'bolgar sereg' az nem volt egyebb mint az 1241-ben delrol jovo mongol hadoszlop [a 3.-ik 100ezres]

Es mivel itt ennel az 1261-es 'bolgar' dolognal is 'csehek vannak' [eszakon a csata 1260-ban] akkor mar sejtheto hogy az 1271-es magyar-'cseh' dolog is ehhez kapcsolodik.

es akkor meginnt 1271-23-7=1241

Vagyis ez az 1261-es 'bolgar'-magyar csata az valoszinu hogy az 1271-es magyar-'cseh'-vel van kapcsolatba.[1271-10ev=1261] -azaz az '1271'-es csata az az eszaki mongol hadoszlop ellen volt es az '1260'-as delen az a legdelibb mongol hadoszlop ellen ,es mind a ketto 1241-ben!

Mondjak ugy is hogy az 2.es a 3. mongol hadoszlop az Erdelyen keresztul jott mind a ketto de olyan is van aki Valachiai-Bulgar teruletre teszi a 3.-ik mongol hadoszlop benyomulasat.

az 1-es hadoszlop lenne ami eszakrol jott ugymond miutan megverte a lengyeleket.

a Fohadoszlop Batuval.

Merthogy a 'bolgar' nev az tulajdonkeppen a 'volgar' azaz a volgai tatar!

Itt megverjuk a 'bolgarokat' Vidin-nel es az Isker folyo mellett[ez a bulgar-szerb hataron van kb.]

En meg azt is el tudom kepzelni hogy az 'Isker' az akar lehet az Ister azaz a Duna !
Vagyis a hamisitas erdekeben akar kesobb atnevezgethettek a helyeket,folyokat [hihetetlennek tunhet ez de ezek utan barmi elkepzelheto]-ezt is el tudom kepzelni ha mar ekkor orbitalis hamisitast csinaltak mint ahogy meghamisitottak a tatarjaras tortenetet es amugy az egesz magyar tortenelmet es termeszetesen az egesz europai tortenelmet ,pontosabban a vilagtortenelmet mert ha Eurazsia tortenelme megvan hamisitva akkor tulajdonkeppen az a Vilagtortenelem.

Es erdekes hogy a szorenyi bansag teruleten a mai Szerbiaban is van Morava folyo [Belgradtol delre]....aminek akar koze lehet Mordva nevhez is...[Csehorszagban is van Morva folyo es Moldva folyo is]

''Bolgarok' elleni hadjarat meg van 1263-ban is [itt mar bizanciakat is emleget Banlaky]

Es van meg 1266-ban is [Banlaky]

Itt 1266-ban is Vidinnel verjuk meg a 'bolgarokat' es meg elfoglaljuk Plevnat es Trnovo-ig megyunk es 5-szor verjuk meg itt a 'bolgarokat'

amugy erdekes ahogy Banlaky irja hogy ''nem kellet Bulgarianak atadni teruleteket Magyarorszagnak' -- ''E szerencsés hadjáratnak, amelyben a magyarok ötször ütköztek össze a bolgárokkal s mind az ötször győztesek maradtak s amely ütközetekben kivált Básztech Rénold tünt ki vitézségével, az lett a következménye, hogy Szventszláv Jakab újra meghódolt a magyaroknak, Bulgária pedig örült, hogy területéből mit sem kellet Magyarországnak átengednie.''

Hat nem kellett mert a tatarokat vertuk ki valoszinuleg .

Vegul az is hihetetlen hogy Erdelyen csak ugy keresztuljott a 2ik mongol hadoszlop es el tudott jutni Nagyvaradig..!
Erdely mivel hegyekkel korulvett [ha bejon rajta valaki akkor mikor kimegy is hegyeken keresztul kell elhagyja] es kozep-Erdely sem tiszta siksag hanem joreszt dombos,erdos videk ugyanugy.-lehetetlen hogy akar egy 100ezres tatar sereg el tudjon jutni Erdely keleti felebol Nagyvaradig !
Csak nekunk beadjak a sok agyalagyult meset [nem csak a mai 'torteneszek' hanem az ugynevezett 'forrasok,es szemtanuk' is igy irjak [Rogerius,Spalatoi - ezek valszeg nemhogy szemtanuk nem voltak hanem azokat a konyveket sem ok irtak nagy valoszinuseggel] hogy Bela nem intezkedett,meg hogy a ' muhi csata elott a magyarok lassan gyulekeznek'[ez mashol is elofordul amikor valamit elhumbukolnak].

Erdelyben is lehetetlen hogy ekkor nem tartozkodott legalabb egy 20-30ezer fos magyar sereg [foleg tudva a szekelyek szervezettseget] es ezek mellett termeszetesen [foleg nagyobb meretu veszelynel mint ez a tatarjaras] felfegyverkezett lakossag,ha massal nem de kaszaval,villaval stb. Es termeszetesen kihasznalva az ismert hazai terepet barhol lehetett legalabb 'partizan akciot' csinalni a tatarok ellen stb.

Vagyis szinte biztos hogy pont Erdely volt az ahol le lehetett vagni akar egy 100ezres sereget,nemhogy Nagyvaradig masiroztak egy-ket kisebb ellenallas kozben vagy ellenallas nelkul.

Es az az '1285'-ben Erdelyben megvert tatar sereg Torockonal , valoszinu hogy az 1241-es tatar sereg [a 2.ik hadoszlop] volt ami Erdelybe nyomult.

'Termeszetesen' arrol nem tudunk hogy valami szekelyek ellenalltak volna de arrol igen hogy a szaszok 'batran a tatarok ellen mentek es a tatarok meghatraltak elottuk',amiutan a szaszok latva hogy a tatarok nem tamadtak meg oket Radnara mentek es lereszegedtek es akkor a tatarok megtamadtak oket de a szaszok megadtak magukat es 'mivel Kadan a tatar vezer kirol mondjak hogy jo szivu volt' ,vedelmebe vette a varost
es 600 szaszt a lakosok kozul a seregebe sorozott Ariscald ispanjuk vezetesevel,es Kolozsvar es Beszterce ellen indult.[a radnai szaszok kalauzoltak a tatarokat]-[Pauler Gyula-A magyar nemzet tortenete az arpadhazi kiralyok alatt 2.kotet,215.old]

A szekelyek vajon hol voltak? Kapaltak ekkozben vagy mi??XD

Szekely Paraszt.

2013.03.22.

Idantirosz szkita kiraly,Dareios perzsa kiraly i.e. 513 ,Tomyris szkita kiralyno vs. Cyrus [Kurosz] perzsa kiraly i.e.530 ,Alexandros makedon i.e 331-323 korul [nagy sandor] -- Matyas kiraly,II.Andras kiraly

Ugy nez ki Idantirosz szkita kiraly-bol krealtak Nagy Sandor makedont

A Tahiri Ungurusz-ben azt irja hogy a makedon Nagy Sandor nem i.e. 336-ban szuletett hanem i.e. 500 -asban kb [az alabbi adat alapjan szamolhato de latszik kb az alapjan hogy az apja i.e. 565-ben]

ezt irja a Tarihi Ungurusz-ben legalol a 25-os jegyzetben;

""
9. atya = II. Iszkender, a 4628. évben = i. e. 577-en.
10. atya = III. Filiposz, Nagy Sándor apja, a 4640. évben = i. e. 565-ben.
Nagy Sándor (Iszkender) tehát a II. leszármazott.
Több tévedés is van Mahmúd számításában I. Amintasz csak kilenc évig uralkodott, Mahmúd tizenkilencet említ. Nagy Fülöp nem 4640-ben, hanem 4846-ban lépett a trónra (i. e. 359-ben). Nagy Sándor húszéves korában lépett a trónra, Mahmúd huszonöt évesnek mondja. (Szül. i. e. 356-ban = Ádám i. sz. 4849, trónra lépése 4869-ben volt = i. e. 336-ban.) ""

vagyis latszik hogy 200 evvel [!!!] hamarabbra teszi 'Nagy Sandor' apjanak a szuleteset Mahmud !

vagyis kb. akkor mikor van az a kozismert szkita vs. perzsa haboru Idantirosz szkita kiraly es Dareios perzsa kiraly kozt i.e. 513-ban [lehet ez az evszam sem fix mivel lattam internetes oldalt ahol i.e. 520-re tettek,nem tudom honnan vettek ott- altalaban 513-512-re teszik]

en amugy mar vettem eszre hogy 100 evre van hasonlo leirasu csata,a szereplok,es hely [lasd feljebb az 1146-os csatank es az 1246-ost] - es ujabban ugy nezem hogy a 'Luxemburgi' Zsigmondunk 1396-os csataja Nikapolynal az is 200 evre van a Bathory Zsigmond 1595-os Valachia-i [Duna mellett] torokellenes hadjaratatol] [Nikapoly a Dunanal van]

ez esetben is 100+100 evet toltak be ugy nez ki.

Amugy a Tarihi-ben azt irja hogy 'nagy sanyi' Pannonia fovarosat ha meghoditja akkor 'mas tartomanyokat is fog tudni uralni' [vagyis ha 'misztikusabbak' akarunk lenni akkor lehet ugy is mondani hogy 'aki meghoditja Pannoniat az a vilag ura' D]

igy irja-

''Azután Iszkenderre nagyon ránehezedtek a gondok, és teljesen belefáradt a hosszú gondolkozásba. Ekkor látták, hogy váratlanul és észrevétlenül meg jelent egy személy, Iszkender színe elé jött, és így szólt "Oh, uralkodó, szolgáljon tudomásul, hogy Panonija országának van egy fővárosa, számotokra nagyon alkalmas és megfelelő. Ha szükségetek lesz rá, [onnan] az összes tartományok leigázásara kinyújthatjátok kezeteket. Ennél jobb hely és székhely nincs. Oh, uralkodó, most már távolítsd el elmédből a gondot és szívedből a kétséget, mert azt az országot [a sors] neked rendelte, azután a hét világsáv is a te parancsodnak lesz alárendelve" - mondván, ezt a hírt közölte.''

csak annyi hogy nem 'nagy sandor' akarta meghoditani Pannoniat hanem lehet valami gorog vagy perzsa,mivel 'nagy sandor' Idanthyros volt azaz a szkita kiraly akinek az akcioibol megcsinaltak egy

'gorog-makedon nagy sandort'[persze eltuntetve [pontosabban atteve gorognek] Idantyros akcioit]

Es akkor nezzuk meg a hasonlosagok;

1.

' nagy sandor' is 336-323 kozt egy Darius perzsa kirallyal harcol es Idantyros is egy Darius -szal 513 korul

Idanthyros-nal 513ban nem irjak hogy uldozi Dareiost de Megashtenes ugyanerrol az Idanthyrosrol irja hogy 'bevonul Egyiptomba es Azsiaba ' [lattam egy internetes oldalon ahol 2 Idanthurost emlegettek ketfele idoben ,mivel a 'forrasok ' alapjan 'ez jon ki' hogy '2 volt']

'nagy sandor' mar uldozi Dareiost

http://en.wikipedia.org/wiki/Alexander_the_Great

""Assyria and Babylonia
Further information: Battle of Gaugamela
Leaving Egypt in 331 BC, Alexander marched eastward into Mesopotamia (now northern Iraq) and again defeated Darius, at the Battle of Gaugamela.[87] Darius once more fled the field, and Alexander chased him as far as Arbela.""

En amugy mar eszrevettem hogy ahol magyar szkita hun akcio van ott altalaban nem irjak hogy uldozunk valakit holott mashol olyan emlitesek vannak amik azt mutatjak hogy jartunk ott abban az idoben [peldaul II Geza idejeben altalaban nincs szo arrol hogy a magyarok bizanci teruleten megvernek valakit de egy Mugeln kronikaban [Szilagyi Sandor -A magyar nemzet tortenete] pl-ul leirjak hogy megsemisitenek egy egesz bizanci sereget Bulgaria teruleten,ebben az idoben; vagy ugyanebben az idoben Al-Garnati utazo irja le hogy 12 bizanci sereget vertek meg a magyarok es vezettek hadjaratot bizanci teruletre ,holott a 'fobb forrasok' nem emlitik]
Vagy amikor azt irjak hogy a 'szkitak nem mentek segiteni' 'nagy sandor ' apjat Philippost Bizone [Bizanc-nak veszik] ostromanal ,akkor azert nem mentek le oda mert ' tul meleg van azon a videken' [mikozben maskor leirjak hogy a szkitak mindent birnak es ugyebar hogy Egyipromig mennek ,peldaul mikor az Asszir birodalmat leverik,vagy Sesostris idejeben ugyancsak megverik az egyiptomiakat [Iustinus irasaban]] - es ugyanabben az idoben van lejegyzes hogy marpedig a szkitak azon a helyen jartak abban az idoben [Clemens of Alexandria irja le hogy ott jartak a szkitak Bizone-nal]. [persze csak emlites es erre mondjak hogy 'nem hiheto']

Idanthyros - Darius akcional [i.e. 513] is Herodotus ugy irja hog ' a szkitak uldozni akartak a perzsakat de 'eltevedtek' [hasonloan V.Istvan is 'elteved a sotetseg miatt' az 1260-as csatanal a csehek ellen]-ilyenkor van az hogy eltuntettek az esemenyeket ! [es mas esemenyhez pakoltak at mas idoben stb]

Es ugyebar 'nagy sanyi' is bevonul Egytomba

itt irja-
http://en.wikipedia.org/wiki/Alexander_the_Great

""Alexander advanced on Egypt in later 332 BC, where he was regarded as a liberator.[83] He was pronounced the new "master of the Universe" and son of the deity of Amun at the Oracle of Siwa Oasis in the Libyan desert.[84]""

na bazmeg!   'maszter of the universz' ! XD

Es mivel elhallgatjak a szkitakrol a pozitiv dolgokat [es azzal egyutt amit peldaul a szkitak mondtak 'nagy sanyinak'] akkor senki sem kerdojelezi meg ezt.

Curtius Rufus irasaban olvashato amit a szkita mond 'sanyinak' [hogy 'kirabolta a nepeket',es ha ' isten vagy akkor adakozz es ne elvegyel' stb]-ez a konyv megvan magyarul is olvashato ugy tudom

-ez a szkita duma amugy Dugonics Andras konyveben is olvashato 1806-bol [Szittyai tortenetek]

ebben -
http://books.google.ro/books?id=mK8_AAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

Egyiptom i.e. 500 korul is perzsa uralom alatt van es i.e. 300 korul is.

2.

Megasthenes [kb. i.e.350 – i.e.290] azt irta az Indica cimu irasaban hogy Idanthyrsos kijoven Szkitiabol ,sok nepet meghodoltatott Azsiaban es elfoglalta Egyiptomot is

(Idantyros nevet legtobbszor ugy latom Idantyrsos-nak irjak de Idanthurus-nak is irtak [egy 17 es ket 19ik szazadi konyben lattam az internetten] - az Idanthyros nev felel meg az Idanthurus-nak)

itt irja-

http://amitay.haifa.ac.il/index.php/Arrian,_Indica_5.3-9

itt is-

http://books.google.ro/books?id=xp35-8gTRDkC&pg=PA51&lpg=PA51&dq=megasthenes+idanthyrsos&source=bl&ots=A9_ZXqC4Jh&sig=h5cDxTZM--XcYO5H30RHgsxj6YM&hl=hu&sa=X&ei=-0VMUYuXLoKGswbNvICgBQ&ved=0CDUQ6AEwAQ#v=onepage&q=megasthenes%20idanthyrsos&f=false

51ik oldal

itt Strabo-tol irjak es azt irja hogy 'de nem ertek el egyik sem [meg felsorol nehany kiralyt]   Indiaig [igen mert miutan megcsinaltak a 'makedon-gorog 'Nagy Sandort' akkor toroltek azt hogy Idantyrsos   elment odaig]

Megasthenes Indica irasara hivatkoztak a kesobiekben is - Arrian, Strabo, Diodorus, and Pliny es Ctesias [itt irja- http://en.wikipedia.org/wiki/Megasthenes]-ezek kesobb eltek persze ha egyaltalan eltek es irtak ....
vagy inkabb 'atirtak' ha irtak is ,vagy ezeknek az irasait irtak at meg kesobb,stb)

Na de erdekes az hogy az irasnak a neve az hogy 'Indica'

Idan-tyrsos

az 'Idan' az ugyanaz a betuk mint az India

Es akkor ha szetszedjuk az 'Idantyros' nevet meg az 'Alexandros' nevet egy cseppet, lassuk mik jonnek ki;

Nezzuk meg azt hogy Matyó--Matyas--Make-don;

Matyas szetveri a hegy-torlaszokot amikor Moldvaba megy 1467-ben

a szir legenda szerint a hunok [meg Jeromos szerint] szetvertek a 'nagy sanyi altal epitett kapukat a kaukazusi hegyekben' mikor 'kijottek'

szoval ez ugyanaz a sztori csak 'forditva' mert 'nagy sanyi' ha Idantyros volt akkor nem o 'zarta be' a hunokat vagyis a szkitakat

a Matyo-Make --ben a k es t az ugyanaz mert;

emlitenek thunni nepnevet es thunatae-t

Priscianus a 6ik szazadban 'thyni-t' mond a Kaspi regioban,Pliny the Elder az 1. szazadban 'thuni-t',Strabo meg 'thunatae'-t,Eustathius of Thessalonica a 12.-ik szazadban meg tudta a ketfele irasat a nevnek [Ounnoi es Tounnui]--azaz a 'hun' nevnek [Otto Mänchen-Helfen -- The World of the Huns: Studies in Their History and Culture,konyv,444-446 oldal --- az internettes valtozat]

Helfen konyve itt-

http://books.google.ro/books?id=CrUdgzSICxcC&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

(amugy ezt a 'hunni-unni-thunni' hasonlatot Fejer Gyorgy tortenesz is eszrevette a 19ik szazad elejen-asszem a Kunok eredete konyveben van)

Az alapjan hogy magyarul a cigany az C es romanul a 'c' betu az T [cigany-tigan romanul]
akkor a C az lehet K   vagy H mivel a 'C'-t k-nak mondjak 'kulfoldiul'.

szoval a thuni az chunni azaz hunni [chunni-nak a hunokat irtak a gorogok vagy romaiak es hasznaltak az Ounnoi vagy Uennoi nevet is]

vagyis a Szkitiabol kijovetel az a Karpatok hegyei voltak nem a Kaukazus [persze ha onnan is lementek perzsiaba a hunok ,mondjuk ugyanabban az idoben vagy barmikor,akkor az is lehet]

es eszembe jutott hogy peldaul a 'korrekCio-t mi 'C'-vel mondjuk de angolul 'correcTion' vagyis bejon a ' T ' ; vagy a 'NaCio' angolul meginn 'NaTion' - es meg van valszeg.

A torokok Iskander neven hosuknek tekintik 'nagy sandort'

ebben is irja -

http://www.pipemusic.hu/kiadvanyok/aranytarsoly/Magyarnyelvemlekaszkitakorbol.pdf

2ik lap

igy irja- "A világhódító Nagy Sándort a törökök máig nemzeti hősükként tartják számon Iszkender bég néven, így aligha tekinthetjük görögnek"

Idantyrosz-Alexandros-Iskander --ezekben nagyjabol ugyanazok a massalhagzok

alek-os -- alek[o]s-andros

vagy alek<->kela=keral [regiesen a kiraly keral] es l-r hasonlo hangzo

akar lehetett Andros/Andras kiraly is XD

az Idantyros meg lehet Id/t-an --Kirosz [d-t hasonlo hangzo,a 'T'-t 'K'-nak veszem az alapjan ahogy fejebb irtam a 'thunni-chunni' dologban]

a 'dan' lehet 'dak' [lasd ahogy Atillat hol a dak-ok hol a dan-ok kiralyanak irjak] vagy Tan-ais [d-t stb]

Don regi neve Tana-is,Duna-Don

T-ana-is ,ez lehet Tis-a

Ister-nev stb ,lehet varialni.

Vagyis Matyas akcioja 1467-ban ha nem is az azelott 2000 evre [a 'nagy sanyi mikor 'befalazza oket'] vagy a 'i.sz.4ik szazadi 'hunok kijonnek' dataltbol van - de hasonlo akcio azaz a 'szkitak mikor kijonnek'.

Ezutan jutott eszembe Cserep Jozsef konyve aminek a cime "Cserép József dr. - Világhírű Nagy Sándor a matyó-magyarság királya volt 1937."

lehet sejtett valamit :D

es akkor a Matyas = Matyo= Make-don

A fentebb irott Andros/Andras dologbol jut eszembe hogy mi van ha a gyereket Andras kiralynak hivtak ahogy ma mondanank?!D

es van is nekunk egy Andrasunk a 'II Andras' nevuk keralunk aki arrafele maszkalt ahova Idantyros es 'nagy sanyi' !

II Andras is elmegy Egyiptomig de a szokasos suket magyarazatokkal elfedtek hogy ott egyaltalan valamit csinalt volna [" megbetegedett,ereklyeket gyujtogetett mikozben tacsra tette az orszagot anyagilag a keresztes buli miatt" stb suket duma]-mikozben angol wikipedian leirjak hogy megveri az akkori egyipton-babiloni-sziriai szultant,I Al-Adil-t,stb.

Tudom hogy 'hihetetlen' de mi van ha a 'makedon' nevnek Matyashoz[matyohoz] es az 'Aleksandros' nevnek meg a magyar Andras [vagy Endre de nem tuggyuk mit jelent ma az a hezag D] nevhez van koze?
[ajanlom a nyelveszeknek errefele matatni D]

ja es mi van ha a ' II Andras keresztes hadjarata' az ugyanaz a 'nagy sanyi'-eval azaz az Idantyros-eval ?XD

vagy legalabbis ez a II Andras keresztes menet az egy a tobbi szkita bemenetel kozul arra a teruletre [is] ?)

Es ha mar a ' T ' betut ez esetben a 'C'-vel azaz 'K/H' val tarsiyjuk akkor meg bejon egy dolog;

mert i.e. 530-ban Tomyris nevezetu szkita [masszageta -de Strabo szerint a szkitak azok a dakok[dahak],masszagetak,es a tulajdonkeppeni [valszeg a góré] kiralyi szkitak] kiralynő veri meg Cyrust perzsa kiralyt] [azaz Kurosz-t magyarul].

ha az Idan-Tirosz az Idan-Kirosz azaz   Kurosz akkor mar latszik hogy az 'Idan-tyros' nevben benne van annak a perzsa kiralynak is a neve akit nagyjabol akkor vernek meg a szkitak mikor Dariust[ez ie 513 korul]

Kurosz[Cyrus], Darius elott perzsa kiraly az 'irasok' szerint.

Szoval itt ugy nez ki hogy csinalhattak egy nevbol tobb szemelyt is , es termeszetesen az akciok sem ugy voltak mint ahogy ma beadjak [azaz nem 'az' harcolt 'az' ellen 'akit' mondanak stb]

3.Nehany szamadat ekkorbol amit a Kitalalt Kozepkor dologban is hasznaltak.

a)

'Nagy Sandor' apja Philippos 46 evet elt [a wikipedia szerint] ,itt a jegyzetben a Tarihiben aki a jegyzeteket osszeallitotta i.e.359-et ir mikor tronra lepett a wikiben meg i.e 356-ot]

mi van ha ez a '46' elet-eve ez az a 'Julianusz-i era' ?D

(roman wikipedian ugy irjak ie 46-ban vezettek be de ie 45-ben kezdtek hasznalni -- http://ro.wikipedia.org/wiki/Calendarul_iulian)

b)

'Nagy Sandor' meg 33 evet elt [i.e. 356-i.e.323 wikipedia] [mint a Jezus - 'Jezus' szerintem annyi mint Jasus azaz Jasz azaz szittyak :D]

mi van ha az akit 'Jezus-nak' mondanak az 'Nagy Sandor ' volt azaz Idantirosz szkita kiraly azaz mi van ha Atilla ? [i.sz. 0 -- 323+44/45 ev+ 7ev=374/375 ,mikor a ' hunok elindulnak']?

siman meg lehet szerintem.

Mert mi van ha ezek a sztorik tortenhettek i.sz. 0-ban vagy az korul ? csak a Nagy Ciklus-nyi idot azt az 532 evet hasznalva szetszedtek..?

c)

Cyrus [Kurosz] halala es Darius halal kozt 44 ev a kulonbseg

Cyrus the Great [II-ik Cyrus ez] szuletett i.e. 600 vagy i.e. 576 [szoval ez sem vilagos mikor szuletett XD]
meghalt i.e. 530
I.Darius szuletett i.e. 550
meghalt i.e. 486

wikipedian ugy irjak hogy Cyrus 30 evig uralkodott es I Darius 36-ot

I Darius ugy irjak hogy 'korulbelol' 64 evesen meghalt

http://en.wikipedia.org/wiki/Cyrus_the_Great

http://en.wikipedia.org/wiki/Darius_I_of_Persia

ha a ket uralkodasi evet esszeadjuk akkor + 2 ev mint amennyit Darius elt [amugy a kitalalt kozepkor dologban van a 23+45 ev = 68 -- szoval kozel van]

Cyrus i.e. 530-ban hal meg de ha itt latszik hogy 2 ev hijjan Darius eletkora az = a ketto uralkodasi idejevel akkor itt mi van ha '2 ev' az 'hijanzik' valahonnat?

es akkor mi van ha valahol i.e. 530 az i.e 532 azaz a Toth Gyula altal mondott 532 ev ,az a Nagy Ciklus? [lehet koze van a dolognak]

Szoval mi ez a sok 30-as evek meg az a duplaja?! es meg lehet van csak en momentan nem veszem eszre.

Nagy Sanyi 33 evet el,Darius 32+32-ot,Cyrus meg 30 evet uralkodik,Darius meg 36-ot,meg a Jezus 33evet elt ugymond.

es Nagy Sanynak van egy olyan csataja hogy Battle of Issus [itt irja - http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Issus] -- es a datum 333 ,szoval meginn 3-as vagy 33-as valami

Isus romanul Jezus.

d)

Es 'nagy sanyi' apja az 23 evet uralkodott ! [a 23 ev a kitalalt kk dologban]

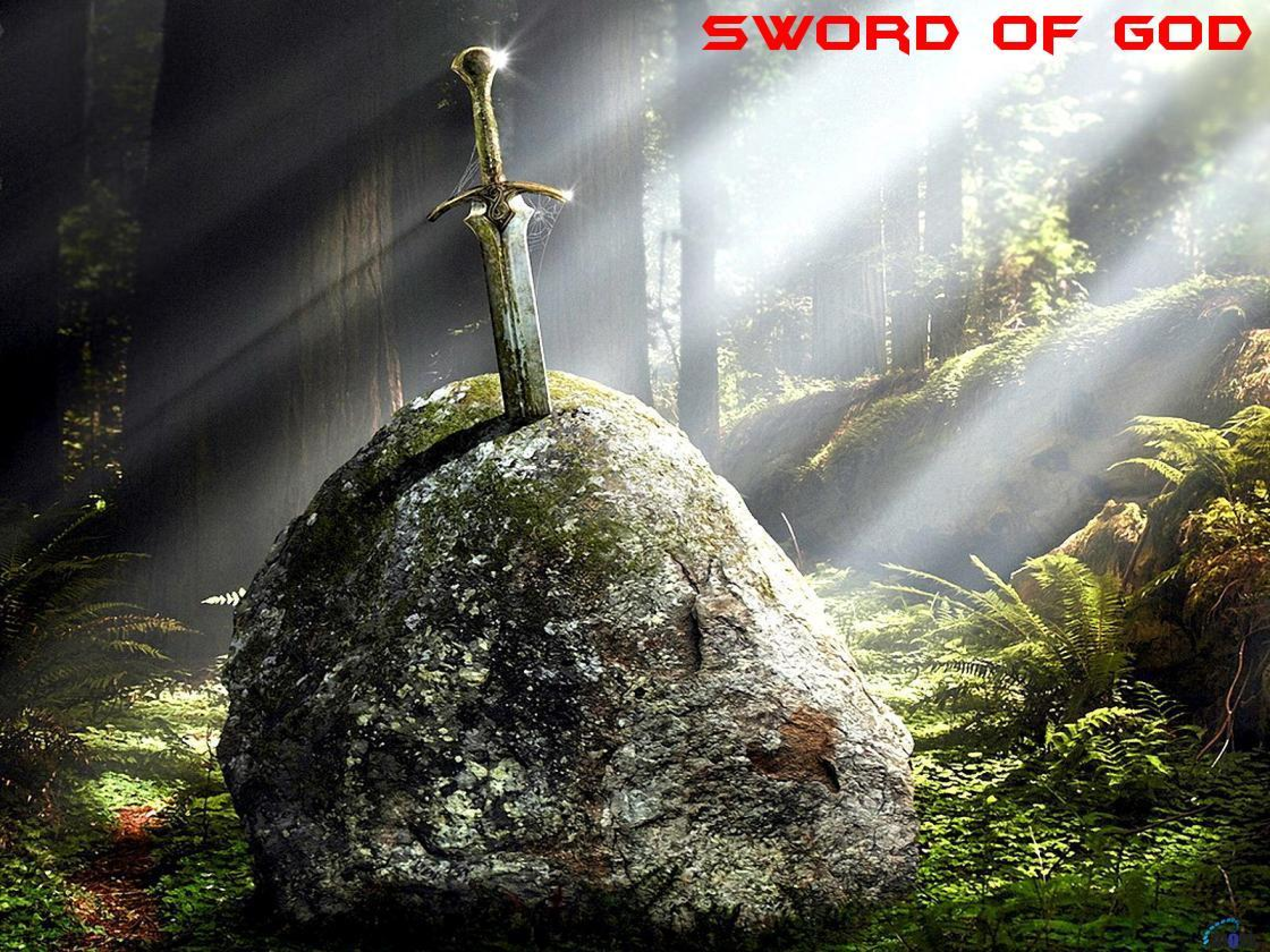
i.e. 359-i.e. 336

http://en.wikipedia.org/wiki/Philip_II_of_Macedon

Szoval a nagy fejeknek ebbe az iranyba is kene matatni hatha meg kiszednek valamit ezekbol amit en itt esszeszedtem ! [en csak sima 12 osztalyos csoro vagyok nem intelektual D]

Toth Gyulan kivul ugy latom meg van 2-3 ember aki bajol,talan ok vagy mas valakik.

Szekely Paraszt


SWORD OF GOD

Kitalalt kozepkor dolgok 2013.04.06.

1.

Atilla , V.Istvan kiraly, 'Nagy Karoly' kardja

A Miholjanec legendaban azt irjak hogy V.Istvannak 1270-ben a satran egy aranycimer volt amire az volt irva hogy - ' Atilla Bendeguz fia,Nimrod unokaja,aki Engadiban szuletett,Isten kegyelmebol a Hunok,Gotok,Dakok,Medek kiralya, a Vilag Felelme, Isten Ostora'.

link- http://en.wikipedia.org/wiki/Miholjanec#Legend [a Legenda resznel]

Azt a kardot amit 'Nagy Karoly'-nak tulajdonitanak (s aminek a neve ugy mondjak hogy 'Joyeuse'), azt mondjak hogy 1270-ben (!) kezdtek hasznalni a francia kiraly koronazasi ceremoniakon III.Fulop idejeben

itt irja ,link - http://en.wikipedia.org/wiki/Joyeuse

igy irja - ''A sword identified with Charlemagne's Joyeuse was carried in front of the Coronation processionals for French kings, for the first time in 1270 (Philip III), and for the last time in 1824 (Charles X).''

Szoval itt ez a ketto dolog osszefugg ! Es mintha az ' V.Istvan es Atilla cim es feltehetoleg cimer ' az mintha az lenne mikor ugyebar ' bejonnek a magyarok Atilla orokebe'

Kezai-nal az 'elso bejovetel' 700-ban van ; ha ehhez hezzaadjuk az 532 evet akkor 1232-ben vagyunk es Thomas Bomel kronikajaban azt irja hogy a 'tatarok 1233-ban eloszor tortek be Magyarorszagra'
[[1233] A tatárok először dúlták fel a Magyar Királyságot.]

Bomel kronikaja itt --
http://www.neprajzilatohatar.hu/pdf/neprajzilatohatar_20070304/neprajzilatohatar_20070304_209-229.pdf

Vagyis a 'tatarjaras' nagy valoszinuseggel nem ugy tortent ahogy ma beadjak hanem az is egy ujabb szkita [nevezzuk ahogy akarjuk ;'magyar,kun,hun,vagy akar tatar'] bejovetel volt - es az hogy a tatarok elol menekultek a kunok valszeg az sem igaz [nagyon hasonlit ugyebar a 'magyarok besenyok altali behajtasahoz']
Es tovabbra is hasznalva azokat az evszamokat amiket hasznaltak a hamisitaskor ,valszeg kitologattak a 'tatarjaras' azaz bejovetel esemenyeit ,mondjuk,egesz 1298ig ,vagy meg kesobbre akar.
Azaz azok az esemenyek amik utanna vannak azok hogy roviden mondjam akkor , 'rendet rako akciok voltak' [azok amiket osszeszedtem a 'Tatarjaras' irasba]

Amugy Nagy Lajos 1368-ban epit kapolnat Achen-be - szoval lehet ez is ide tartozik a bejovetelhez ['tatarjarashoz'] csak kitoltak + 100 evvel.

Ja es akkor lehet hogy Dzsingisz kan sohasem lepte at a Kaukazust ,ha egyaltalan letezett ',ugy ,akkor' stb.

Es akkor a 'Kazar birodalom' dolog is erdekesse kezd valni ugyebar....[ez iranyba is kene matatni]

2.

Bathory Zsigmond <-----> 'Luxemburgi' Zsigmond

Az nekem mar reg feltunt hogy Zsigmond kiraly akcioja az a bizonyos Nikapolyi csata 1396-ban az 200 evre [azaz 100+100] van a Bathory Zsigmond fele 1595-os akciotol ugyancsak a Valachia-i teruleten
[Nikapoly a Duna mellet van]
100 evekekkel is csinaltak ' meg egy esemenyt' [az amit eszrevettem az 1146-os csata es 1246-os]

Ratalaltam egy irasra ahol azt irja hogy egy szerzo Luxemburgi Zsigmond nikapolyi csatajanal Bathory Zsigmond gyoztes jelvenyet tette a kepre .

Igy irja - -->

'''Alexander van der Mair augsburgi metszõ nagyon
szép és hatalmas rézmetszetes térképen feltüntette az ütközetet, dátummal. A képi ábrázolás hûen követi a
legendás történetet, a Királykõrõl lebukó sast és a csata színhelyén, az égen feltûnõ, hosszú csóvájú üstököst. A Dunába
ömlõ Jalomiþa folyó bal partján magasodik a hegy, a jobb partján láthatjuk feltehetõen az erdélyi fejedelem sátortáborát
és Tîrgoviºtét, bár jellegzetes épületei nem beazonosíthatóak. A csata színhelyét jelzi a keresztben lévõ S betû, amely a
gyõztes Zsigmondra utal.101 A térkép részletesen feltûnteti a korábbi, nagy visszhangot kiváltó összecsapásokat a
törökökkel, így például az 1444-es várnai csatát, Nádorfehérvárnál megjegyzi a rajzoló az 1456-os Hunyadi-diadalt és
az 1521-es elvesztését, Zsigmond 1428-as vereségét Galambóc váránál, amit félredatált (1409). Rejtélyes a
Silistra körzetében zajlott 1595-ös ütközet, ami a térképjel szerint Zsigmond csatája lett volna, ám a terület a mai
Bulgáriában található, s Gyurgyevótól északkeletre, s nem a térképen ábrázolt délnyugatra. Talán Mihály vajda
1594-es dunai hadjáratának helyszíneit (Brãila, Hârºova és Silistra) jelölte. Ugyancsak egyértelmû tévedés a nikápolyi
csata dátuma, amelyet majdnem kétszáz évre késõbbre datált a metszõ, akit megtéveszthetett Luxemburgi
Zsigmond, mivel Báthory Zsigmond gyõzelmi jelét tette a térképre. Természetesen itt is megtörténhetett, hogy Mihály
1595-ös sikereinek (Vidin, Pleven, Nicopolis és Babadag) híre zavarta meg a metszõt.'''

Itt irja ---->
http://csillagaszattortenet.csillagaszat.hu/magyar_kozepkor_csillagaszata/20061208_az_1595-os_rejtelyes_csillag.html

valami 'Az 1595-ös rejtélyes csillag'   fele dologrol van szo.

a "A mítosz képi változatai" cim alatt a 2ik kep alatt.

[Ajanlott lementeni] [jobb klikk-nyomtatas-mentes]

amugy lehet ez is arrol szol --->
http://epa.oszk.hu/00000/00021/00049/pdf/MKSZ_EPA00021_2006_122_02_162-200.pdf

ebben az 5ik oldalon --->
http://csillagaszattortenet.csillagaszat.hu/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=333

Szoval ez ! - ''Ugyancsak egyértelmû tévedés a nikápolyi csata dátuma, amelyet majdnem kétszáz évre késõbbre datált a metszõ, akit megtéveszthetett Luxemburgi
Zsigmond, mivel Báthory Zsigmond gyõzelmi jelét tette a térképre''

Szoval nekem mar ez boven eleg !!!

Amugy ha kicsitt megnezzuk a ket Zsigmondot mind a ketto nocsabasz ,jokepu a leirasok alapjan ,egyiknek sincs gyermeke [azaz Lux Zsigmondnak van ,Hunyadi Janos ,de tudjuk mekkora kavaras van abban is]

Valahol itt rejlik ezek mogott a Hunyadiak eredete is ezer szazalekos ! Meg egyaltalan semmi sem igaz ebbol az idobol sem- en azt is el tudom kepzelni hogy peldaul Matyas volt nemet-romai kiraly is es nem[csak] Zsigmond csak szetszedtek az esemenyeket [amit Zsigmond csinalt azt Matyas stb]

Es az is mutatja hogy Bathory Zsigmond es Luxi Zsigmond kozott osszefugges van, hogy Zsigmond kiraly alapitja a Sarkany Lovagrendet !
A Bathoryak cimere meg a Sarkany ill. Sarkanyfogak.

link -- http://hu.wikipedia.org/wiki/S%C3%A1rk%C3%A1ny_Lovagrend

Meg aki ismeri jobban ugy altalaban a torteneteket a Luxi Zsiga es Bathory Zsigmond idejebol valszeg meg eszrevesz hasonlosagokot es osszefuggest.
-Habar Bathoryrol sokat nem tudunk [valszeg azert is mocskoljak be a Bathoryakat hogy azzal is visszarettentsenek minket attol hogy foglalkozzzunk a Bathoryak idejei tortenelemmel-vagy a csomo negativokat nyomjak amik biztos vagyok benne hogy = HAZUGSAGOK]

3.

Meg nehany dolog amit eszrevettem;

a] 'Romai kiralysag' ideje 244 ev - azaz akkor a 100+100+44

http://hu.wikipedia.org/wiki/R%C3%B3mai_Kir%C3%A1lys%C3%A1g

i. e. 753 – i. e. 509

ha pedig az 509-hez hezzaadjuk a 23 evet [amit hasznaltak a hamisitaskor] akkor 509+23=532 XD - vagyis az a 'Nagy Ciklus-nyi ido'

itt erdemes megfigyelni az abszolut agyalagyult magyarazatot;

''Az első négy király uralkodását minden ízében legendák szövik át, az etruszk Tarquinius-dinasztia uralma azonban történelmi tény:
Róma az etruszk időszakban lépett át a mondák világából a történelmi időbe.''

Vagyis az emberek azelott csak almodoztak,mondakban eltek XD [ennyire hulyenek nezik az embereket a 'torteneszek' es egy reszuk ennyire hulye a 'torteneszeknek' is - mert
ezeket hagyjak benn az 'akademiakon']

b] Buda elfoglalasa es Buda 'felszabaditasa' kozt a kulonbseg 145 ev

1541-1686

c] a Muhi es a Moha-cs nev hasonlosaga

Ha azt vesszuk hogy 1241 es 1541 akkor az 3x100 ev.

d] Szent Istvan 44 evig uralkodik [Pozsonyi evkonyvek]

link - http://kt.lib.pte.hu/cgi-bin/kt.cgi?konyvtar/kt04111201/2_0_3_pg_82.html

szoval ez is valami betoldas - azert hogy felepitsék azt hogy 'az egyik kiralyunk felvette a keresztenyseget'

e] Az Annals of St. Bertin-ben [Annales Bertiniani] azt irjak hogy 862-ben magyar betores Bajoroszagba

862+45=907 pozsonyi csata [valszeg egy csata volt es atmentunk es rendet raktunk]

Csak el vannak tuntetve vahy hallgatva azok a leirasok vagy emlitesek ahol az van hogy atmentunk valahova azutan is hogy 'kikaptunk'[II Geza idejeben is ugy mondjak hogy "Geza elfaradt es beket kert a bizancitol de elhallgatjak az olyan emliteseket ahol leirjak hogy egy egesz bizanci sereget semmisitettunk meg Bulgaria teruleten -Mugeln kronika -Szilagyi Sandor konyveben,vagy az a bizonyos '12 bizanci sereget vertek meg a magyarok' , Abu Hamid al Garnati-nal]

Es ha leveszunk 862-23-45=794

Azaz amikor 'nagy karoly' megveri az avarokat

en.wikipedia.org/wiki /Avar_Khaganate

a 790-es evekben 'intezi el az avarokat'

Nagy valoszinuseggel nem intezett el semmi sem 'nagy kari' sem semmilyen frank vagy german ,hanem betortek es azutan atmentunk seggbe rugni oket.

f] Albericus vilagkronikajaban azt irja hogy 957-ben a " 7 menekult kozul a magyarok az egyiket kirallya emelik"

link -- http://kt.lib.pte.hu/cgi-bin/kt.cgi?konyvtar/kt04111201/2_0_3_pg_83.html

es ez ugyebar 44 evre van az '1000-es koronazastol ' amit saccolgattak hogy 'lehet 1001 is'

Sebestyen Gyula a A magyar honfoglalás mondái 1905.konyveben idezi az Ebersbergense kronikabol ahol azt irjak hogy 955-ben "csak a 7 magyar kiralynak kegyelmeznek meg a nemetek",
azert hogy "Eberhard, hogy hercegenek Henriknek es occsenek Ottonak kedvezzen"

link --
https://ia700406.us.archive.org/15/items/amagyarhonfogla01sebegoog/amagyarhonfogla01sebegoog.pdf

147-148ik oldal.

Szoval latszik hogy orba-szajba van szetszedve es agyalagyult magyarazatok.

igy irja--->

"'A nagy, egész Európa sorsára kiható augs-
burgi ütközet bire Byzánczba is eljutott, a hol
ScYLiTZES és utána Cedrenüs és Zonaras azt je-
gyezték föl, hogy Bulcsot Ottó császár karóba
húzatta. Hogy a tömeges kivégzés Ottó tudtával,
sőt parancsára történt, több németföldi évkönyv
is emlegeti. A folyton bővülő hagyományból leg-
több hitelesnek látszó adatot a XIII. században
szerkesztett Chronicon Ebersbergense örökített
meg. Ebben olvassuk, hogy a magyar foglyok
nagy része Ebersberg várába hurczoltatott, a hol
a várúr, Eberhárd gróf, minden arany lánczot
és pitykét letépett róluk. Ez a krónika említi
meg a harmadik vezért, Sur-t is, kit Adalber-
Tüs, n. Henrik XH. századi .életírója Asswr-nak
nevezett. Emlékét itt azért őrizte a helyi hagyo-
mány, mert a paizsáról leszaggatott keresztalakú
ezüst díszt Eberbárd egybází ékszerek esinálta-
tására ajándékozta. Az így kifosztott rabok egy
részét kínpadra vonták, más részét pedig eleve-
nen eltemették. A kegyetlen Eberhárd csak hét
magyar királynak (septem reges Hungarorum)
kegyelmezett meg, mert herezegének, bajor Hen-
riknek, Ottó öccsének akart kedveskedni velük.
Ez a derék Henrik lett volna aztán az, a ki a
regensburgiak gyönyörűségére és a magyarok
nagy szégyenére bitófára küldötte őket.

A «hét király ö itt a magyar hadak hét törzs-
főnökét akarja jelenteni, de még így értelmezve
sem fogadható el valónak. Ez a hetes szám ná-
lunk szintén sok mondai zavart okozott. Nagyon
valószínű, hogy ez idézte elő azt a tévedést is,
hogy a Lázár szegényeinek nevezett hét menekült
szerepe idővel a hét vezérével összekeveredett.
A magyar krónikák e tévedése Albericus világ-
krónikájábanszintén nyomot hagyott. Valamelyik
magyar krónika félreértéséből, vagy szándékos
elferdítéséből támadhatott az a későbbi mese is,
melyet a XVI. századi Aventinus az ebersbergi
följegyzésekkel akként habart össze, hogy Hen-
rik a magyarok Bultzko (Bulcs) nevű királyát,
továbbá Schaba (Csaba), Lelius (Léi), Sura (Sur)
és Toocus (Taks) nevű négy fejedelmét, vagy ki-
rály ócskáját (reguli) köttette föl. "'

g] A Deli harangszo , Nandorfehervar 1456 , 44 ev

Van ugyebar akik megkerdojelezik hogy a deli harangszo az a nandorfehervari csata miatt es ota van e vagy mi...

Igen mert amikor leirtak az hogy "azert mert Magyarorszag a keresztenyseg vedopajzsa" azt 44 evre rea irtak le !

itt a link [habar ujabban bajosan talaltam meg] ---
http://martelyman.blogspot.ro/2011/02/ki-rendelte-el-deli-harangozast.html?q=d%C3%A9li

Vagyis abban a amit 1456-ban irt a pápa abban nincs benne de benne van egy 1500-ban irtban...

Szoval ezert 'kerdes'   ez is...

Csak itt aki feltette ezt azt irja hogy "nem igaz ez a deli harangozas a nandorfehervari csata miatt mert a papa atirta 1500ba"

Atirtak az biztos de a 44-45 ev miatt van.

Atmasolom ide ha leszednek azt az oldalt---->

Ki rendelte el a DÉLI HARANGOZÁST?

Mit tanultunk a déli harangozásról? Hunyadi János 1456 július 22-én tönkreverte Nádorfehérváron a török II. Mohamed szultán sokezres seregét, megvédve ezzel "Európa kapuját" a török inváziótól. Ezen diadal emlékére rendelte el III. Callixtus pápa a déli harangozást, hirdetve ezzel a keresztes seregek győzelmét a pogány felett.

IGEN! Ez éppen olyan legenda, mint hazánk történelmének sok más elferdített ténye.

Nézzük meg a EREDETI oklevelet, melyet III. Calistus pápa 1456. június 29-én hirdetett ki a Szent Péter bazilikában, "BULLA ORATIONUM" címmel. (imabulla, az eredeti oklevél a Vatikáni Titkos Levéltárban.) (Reg. Vaticanum 457.)

Az eredeti bullában:CALISTUS

Más oklevelekben:Calixtus

Ez ferdült el:Callixtus-ra ami helytelen irásmód.

"CALISTUS Episcopus Venerabilibus Filiis Patriarchis".........

"Et ut omnis populus cuiuscumque sexus et generis oracionum et indulgenciarum huiusmodi particeps esse possit, precipimus et mandamus, ut in singulis ecclesiis quarumcumque civitatum terranum et locorum inter nonas et vesperas, videlicet ante pulsacionem vesperarum, sed ei propinque saltem per intervallum medie hore singulis diebus zribus vicibus una campana vel plures sonorose........
És hogy minden nép, fajra és nemre való különbség nélkül, ezeknek az imáknak és búcsúknak részese lehessen, megparancsoljuk és elrendeljük, hogy az összes városok, területek és helyek minden egyes templomában a nonas és vesperás között, tudniillik a vesperásra harangozás előtt, de azt legalább egy félórával megelőző időpontban, egy vagy több messzehangzó haranggal, hogy jól hallhatók legyenek, minden egyes nap háromszor harangozzanak....."

(inter nonas et vesperas--délután három és hatórás ima)

Datum Rome apud Sanctum Petrum. Anno etc. millesimo quadringentesimo quinquagesimo sexto. Tercio Calendas Julii. Pontificatus nostri Anno Secundo.

Kelt Rómában, Szent Péternél, az 1456-ik évben, június 29-én. Pápaságunk második évében.

Figyeljük meg: A bullában EGYETLEN szó nincs a DÉLI harangozásról, Hunyadi Jánosról, Nádorfehérvári győzelemről! A bulla három héttel hamarabb íródott, mint a győzelem napja. A tartalma alapján kimondhatjuk: III. Calistus pápa egy délutáni harangozást és imát rendelt el, hogy az ima és a harangszó ereje segítse győzelemre a keresztes sereget.

" a keresztény világ az imák erejének, Krisztus segítségének köszönheti a pogány török hadak fölött aratott győzelmet" írták a korabeli krónikák.

Hogyan alakult át a délutáni harangozás a déli imára és megemlékezésre szólító harangszóra?

Hunyadi János győzelme után 45 évvel VI. Sándor pápa úgy látja, hogy a könyörgő imára szólító harangszó már nem hat a Jézus hitében élő keresztényekre, ezért elővesz és átírja III. Calistus imabulláját : 1500. augusztus 9-én!!!

VI. Sándor pápa: Ebben elrendeli, hogy a "keresztény világ összes templomában szóljanak a harangok minden egyes nap DÉLBEN örök időkig, hirdetve a kereszt erejét, Krisztus dicsőségét." Már aznap délben zúgtak a harangok Róma összes templomában, emlékeztetve arra, hogy MAGYARORSZÁG a "KERESZTÉNYSÉG VÉDŐPAJZSA" !

Az eredeti oklevél nincs meg. A szöveg kiírva: Johannis Burchardi Liber notarum XXXII/I.

"Alexander Episcopus Servus Servorum Dei".......

"eadem die in meridie pro prima vice pulsatum est in omnibus ecclesiis parochialibus urbis Pater noster et Ave Maria dicendum contra Turcas prout tempore felicis recordationis Calixti pape III. fuit institutum et ex parte s(anctissimi) d(omini) n(ostri), ut intellexi, mandatum pulsari huismodi in meridie, mandatum pulsari huiusmodi in meridie singulis anni diebus perpetuis futuris diebus debere observari.

ezen a napon első ízben harangoztak délben a Város minden plébánia templomában a Miatyánk és az Üdvözlégy Mária elimádkozására a török ellen éppúgy, ahogy a boldog emlékezetű III. Calixtus pápa bevezette és szentséges urunk parancsolta meg ezt a harangozást, amit az év minden egyes napján mindörökre meg kell tartani.

Röviden ennyit a déli harangozásról, mely azóta is zúg az egész keresztény világban a mai napig.

(fordítások:Dr.Vecsey Ludovicus, Dr.Érszegi Géza)

Közzétéve ennyi ideje: 24th February 2011, szerző: Mártélyman

----

h] Magyarok bejovetele [habar a 'kijovetel/menetel' is jo ,vagy talan jobb] i.sz. 200-ba ,532 ev,'Nagy Sandor' i.e. 332.

Itt azt irja hogy a magyarok elso bejovetele i.sz. 200 es a masodik az i.sz. 757

link -- > http://martelyman.blogspot.ro/2012_03_01_archive.html

kb a kozepenel irja --- ""Párizsi" krónika, XV.sz:

" a magyarok első bejövetele Scitiából Pannóniába....az Úr kétszázadik esztendejében"....

" a magyarok második bejövetele Scitiábul Pannóniába...az Úr hétszázötvenhetedik esztendejében".....

a kulonbseg kozel van az 532-hoz [557]

ha 757-bol leveszunk 23-at akkor 734 --- 2 ev hijjan 532 [meglehet ugyanaz az esemeny]

Na de itt mikor meginnt nekifogtam akkor vettem eszre hogy ha i.sz. 200-bol levonok 532-ot az = i.e. 332 ,vagyis mikor 'Nagy Sandor' akciozik javaban !!!

Szoval ugy nez ki igaz az hogy Idantyrsos szkita kiralyt azonositottam ' nagy sandorral' es egyaltalan a szkita bemenetelekkel kulonbozo idokben a deli regiokba !

Szoval ez az i.sz. 200 Magyar bejovetel [es szerintem egyuttal kimenetel a Karpatok kozul vagy csak kimentel -azaz a Szkitiabol kijovetel] volt .

van egy csomo csataja 'nagy sanyinak' ekkor

linkek-- http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Issus

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Gaugamela

egyik ie 333 a masik ie 331

i] Marco Polo 1271-ben kezd el 'utazgatni'

de ha leveszunk 23+7 evet akkor 1271-23-7=1241 !

Vagyis Polo valami velencei szarkavaro volt.

Szekely Paraszt

BÁTHORY



Kitalalt kozepkor dolgok 2

2013.05.02.

1.

Eger ostroma 1552 es Eger elfoglalasa 1596

44 ev

amugy 1552 korul is vannak tobb akciok is ugyanugy mint az 1596 korul [a 15 eves haboru]

2. Zrinyi

a ket Zrinyi halala kozt 98 ev a kulonbseg [majdnem 100, meglehet 'valahol' meg voltak mas adatok]

a masodik Zrinyi 44 evet elt [halalat a 'vadkan okozta']

3.

Vannak haboruk 1663-64 kozott ugymond habsburg-torok haboruk es a Teli hadjaratnak nevezett Zrinyi-fele hadjarat 1664-ben

Ezek 68 evre vannak az 1595-1596-os akcioktol [15 eves haboru ideje] - ekkor van Bathory Zsigmond valachiai hadjarata 1595 es a mezokeresztesi csata 1596-ban, Eger elfoglalasa 1596

a mezokeresztesi csata 'vesztes' de meginnt agyalagyult leiras van - '''Az első nap úgy tűnt, a magyarok győznek, maga a szultán is megfutamodott a harctérről.
A keresztények minden elővigyázatosságot félredobva elkezdtek zsákmányolni a harctéren, mire ezt a törökök kihasználták:
a janicsárok helyreállították a harci alakzatukat és rácsaptak a győzőkre, akiket csúfosan megszalasztottak.'''

biztos hogy ezzel a mezokeresztesi csataval is ' valami van '.

4. Buda 'felszabaditasa' 1686 es az 1663-64-es hadjaratok

kulonbseg 23 ev

5. Számok ; 68 es a ' --96 '-os 'szam-vegzodesek'

Eszrevettem hogy tul sok [fontosabbnak tartott] esemeny [csata] vegzodik 67/68-ra ill. --96-ra

Csak ugy egyszeruen van ez a 532 Nagy Ciklus-nyi szam ; 3 X 532 = 1596

Akkor szedjuk ossze;

1396 nikapolyi csata

1595-1596 Bathory valachiai hadjarat,Eger,Mezokeresztes

ha leveszek 45-ot a --96-bol akkor a vegzodes --51 lesz [muhi csata 1241 es moha-csi csata 1541, de ezekrol kesobben]

ha leveszek a --96-bol 23+7-et akkor a vegzodes --66 [1167 zimonyi csata a bizanciakkal (''a bizanciak legnagyobb gyozelme ellenunk'') , 1266 'bolgarok' elleni hadjarat (ami valoszinuleg
 a tatarok kihajtasanak resze volt, vagy ha a 'tatarjaras' az tulajdonkeppen egy szkita [magyar-hun] bejovetel volt , akkor valaki mas elleni hadjarat) ,
1366 Nagy Lajos torok ellenes hadjarata (ez is lehetett a Karpat medence megtisztitasa csak 100 evvel kipakoltak) es Matyas Erdelybe es Moldovaba valo bemenetele 1467
(ez ami lehetett a ''hegyek szetverese a hunok altal'' azaz a Szkitiabol, vagyis akkor a Karpat medencebol vagy Erdelybol valo kijovetel es
'Erdely' jelentheti Moldovat is mert a Trans-silvania az azt jelenti erdon-tul azaz Moldova)]

amugy 1565-68-ban is van ugynevezett ' habsburg-torok' haboru ugy latom - itt irja, de nincs oldal csak a listaba-->

http://hu.wikipedia.org/wiki/T%C3%B6r%C3%B6k_h%C3%A1bor%C3%BAk_Magyarorsz%C3%A1gon

En talaltam volt egy konyvet amit betettem a 'Tatarjaras' pdf-be ahol IV Bela halalara nem 1270-et ir hanem 1260-at

Vagyis van 10 ev 'valahol' ez alapjan

es ha ezt szamba vesszuk akkor tisztabb itt 1-2 dolog ;

Mert ha peldaul leveszek 45 evet az 1596-bol csak 1551-et ad - de ha a '10 evvel hamarabb' ott IV Bela halala, akkor mi van ha itt is bejon a 10 ev minusz?

es akkor 1551 az 1541 [azaz Buda elfoglalasa]

vagy 1596-3x100+45 ev = 1251 - es ekkor meginnt -10 ev akkor 1241 [a muhi csata]

amugy IV Bela 1250-52 kozott ausztria fele hadjaratokat vezet

itt irja Banlakynal is - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/396.html

1250-be 80ezres sereggel es 1252-be is 'jokora sereggel'

persze Banlakynal 'tulzas' a 80 ezer)

Szoval ha azt a 10 evet vesszuk akkor ;   a 1241-es nagy valoszinuseggel nem volt semmilyen 'tatarjaras' olyan szempontbol hogy a ''tatarok' nem Magyarorszagot tamadtak hanem honfoglalok voltak- pontosabban hon-visszafoglalok akik kivertek a nyugatiakat [vagy delieket akar] !

Amugy 1396+ 200[100+100] = 1596 , es meg lehet vannak csak nem vettem eszre ; peldaul ha 23+7 evet hezzaadok az 1266-hoz akkor 1296 azaz 1 ev hijjan az 1297-es tatarok elleni menet
a deli regioba,III Andras idejeben- es ami 68 evre van a Nagy Lajos fele 1366-tol [amit tesznek 1365-re is]

Akkor meg vannak hogy --- 1664-68=1596 mezokeresztesi,eger ; 1664-268=1396 nikapolyi ;

az 1541-45 az --96-os vegzodest ad ; 1541-145=1396 nikapolyi ; 1541-245=1296 , ami 1 ev hijan az 1297-es tatarok elleni delre

Es ezeken kivul meg latszik valami;   1541-45=1496 es 1664-168=1496
1497-ben Stefan moldovai vajda ugymond megver valami lengyeleket eszak-Moldovaban;

igen de tobb mint gyanus ez a sztori is,mivel ez az 1497 es datum az 23+7 evre van [minusz 30 evre] a Matyas fele 1467-es moldovai akciotol amit ugyancsak eszak Moldovara tesznek

Teleki Jozsef konyvebe irja hogy mikor Matyas Moldovaba tort akkor lengyelek is voltak a moldovaiakkal...1467-ben
Es ekkor van az mikor ragyujtjak Matyasra a hazat ahol ejszakaznak[egyes leiras szerint] ,mas leiras szerint meg amugy a varost ahol a magyarok ejszakaznak gyujtjak fel.

Nagy Lajos idejeben 1352-ben miutan visszafele jonnek a litvanok elleni hadjaratrol ugyancsak a magyarokra gyujtjak,csak annyi hogy itt a ruténék...
[Kukullei Janos es a Nevelen minorita kronikaja XVII-ik fejezet vege]

szoval van ket 'felgyujtas' es ket csata ahol lengyelek szerepelnek es mind a ketto eszak Moldova es ami 23+7 evre van egymastol [itt nem a polszkik a fontos,habar ha beleasunk akkor minden az XD]

es hogyha az 1497-bol levonunk 145 evet akkor 1352-ben vagyunk !

Es ami mutatja hogy mennyire nem tiszta a dolog ennel a Stefan moldovai uralkodo 1497-es csatajanal [azt mondani sem kell hogy 'gyoztes csataja' a moldovainak ez...XD] az az ahogy irjak a roman wikipedian.D
Ugy irjak hogy Stefan ennek a csatanak a szervezeset egy templomi kronika alapjan vette, amiben egy 1368-ban tortent csata volt leirva,hasonlo leirasu csata. XD [ez tortenelem ugye tesok ??!!! XD];
es itt se tiszta mar szokasos modon a dolog ezen belol sem, mert a lengyel Dlugos kronikas ezt az 1368-as csatat 1359-re teszi XD.

itt irja habar csak annak aki tud romanul -
http://ro.wikipedia.org/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Codrii_Cosminului ,az utolso mondat

szoval akkor 1497-es is lehet hozzank kotodik...[ami lehet siman 1496 is ,sok helyen 1 ev ide oda jon megy , a kenyermezeit is teszik 1480-ra es 1477-re is ,stb]

Amugy egy darabig gondolkoztam hogy a 'mohacsi 1526'-ot ' hova lehet bekotni' ,aztan vegul latszik valami

1526- (23+7) ev = 1496 , azaz meginnt a --96-os vegzodes.
Es akkor 1526-130=1396 [meglehet ugyanannak az akcionak resze vagy barmi] stb.,lehet varialni.

Azt biztoson merem mondani hogy az ugynevezett 'mohacsi 1526' akarmi , az nem ugy,nem akkor tortent ,es nagy valoszinuseggel jelentektelen valami akcio volt.
[ez csak egy beszuras a kavaras utan]

6. Tovabbi dolgok

Nikapolyi csata 1396 es Nagy Lajos 1366-os akcioja

a kulonbseg 23+7 ev [valszeg szetszedtek a dolgok es csinaltak nekunk' vesztes csatat']
es aki utannanezett a dolgoknak lathassa hogy a 'vesztes csatainkrol' legalabb 3 sor vagy 2 oldalt is irnak mikozben peldaul a Nagy Lajos fele [es sok mas] csatarol semmi
Nagy Lajos akciojat egy nyugati valaki emliti [Horvat Mihaly,Magyaro. tortenelme,1871,2 kotet,299old,,jegyzetbe irja es Banlaky is emliti]

Horvat Mihalynal igy irja;

"' 'b) Menesdorfer János, bécsi törvénytudor egy 1407-ben — te-
hát Lajos halálánál csak 25 évvel késbb írt jegyzékében (Id. Cod.
Dipl. IX, 3, 577.) bizonyítja, hogy Lajos a templomot azért építtette,
s ezen ruhákat s ékszereket annak azért adományozta, mert egy üt-
közetben 20 ezernyi hadával egy 80 ezernyi török hadat megvert.
Már futni akart, úgymond, de álmában megjelent neki a bold. szuz, s
mellére tévén a maga arczképét, melyet aztán Lajos szintén a tem-
plomnak ajándékozott, — parancsolta neki, hogy ütközzék meg."'

persze agyalagyult az a futas kozben almodik de mindegy most.

7. Szabacsi csata 1476 es 1521

45 ev a kulonbseg

8. Augsburgi csata 910 es 955

a kulonbseg 45 ev

9.

Dacia elfoglalasa Traianus altal es Dacia kiuritese,feladasa

Traianus ugymond Daciat 106-ban foglalja el

A romaiak Daciat 274-ben uritik ki [forras - http://adatbank.transindex.ro/html/cim_pdf1255.pdf , 7ik oldal]

a wikiben is kb igy irja ;
Ancient sources implied that Dacia was virtually lost during the reign of Gallienus (253-268), but they also report that it was Aurelian (270-275)
who relinquished Dacia Traiana. He evacuated his troops and civilian administration from Dacia, and founded Dacia Aureliana with its capital at Serdica in Lower Moesia.

http://en.wikipedia.org/wiki/Roman_Dacia

szoval kb az

a kulonbseg a ket datum kozt 168 ev !

106+ (100+68) = 274

ha a ket adatot amit a kiuritesre mondanak megnezzuk , az utolso eveket akkor ;

268 es 275 [kulonbseg 7 ev]

10. Oláhok ' településgetése '

Valamit jegyzenek Nagy Lajos idejere 1358-ba,hogy az 'olahok kimennek Maramarosbol'

Oszinten megmondva nem ertem mi akar lenni de a lenyeg hogy 'kimennek'

itt irja Banlaky --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/610.html

Es akkor van a romanoknak egy sztori ami arrol szol hogy valami roman kimenve Erdelybol,'Fogaras orszagbol' megalapitja Valachiat 1290-ben

itt irja,de romanul --> http://ro.wikipedia.org/wiki/Negru_Vod%C4%83

Szoval arrol van szo hogy valami 'romanok kimennek Erdelybol' es a kulonbseg a ket datum kozt az 68 !!!

1290+68=1358

Nagy valoszinuseggel nem 'romanok mentek ki Erdelybol ' hanem mondjuk Mi.

Ezek az emlitesek vagyis sztorik azer vannak valszeg irva hogy ezzel is azt igazoljak [habar valszeg hianyos emlitesek,rovidek - de elegendo erre]] hogy itt voltak Erdelybe...

Ezzel az 1290-os dologgal kapcsolatban ugy emlegetik mar hogy 'Tara Romaneasca-t' [roman orszag] alapitja meg ez a Negru Voda [ami jelentene hogy mar a 13ik szazadban letezett a 'roman nev',
de mashol megis 1512-ot emlitik hogy eloszor szerepel a 'romaneasca' nev,valami emlites egy kronikaban asszem]...

ES emlekszunk ugye feljebb azt irta az a Dlugos hogy az az 1368-as csata [amit kopialt Stefi XD] az 1359-ben volt...! [1 ev hijjan passzol ezzel az 1358-as ''kitelepedesrol']

11. Dentu - Magyaria --- Erdely

ez nem 'kitalalt kozepkor' [viszont csak az, mert az egesz tortenelem hamisitas resze valszeg].

romanul a dentist azt jelenti fogorvos
dinte=fog
a Fog-aras orszag akkor Dentu-Magyaria

vagyis ez is mutatja hogy Szkita [es a ' Szkitiabol kijovetel '] az itt volt Erdelyben; vagy legalabbis a Karpat medence.

es termeszetesen azok az 'olah kitelepedesek/kimenetelek' azok a mi sztorinkbol vannak atirva,hamisitva.

12. Szkitia --- Szekelyfold

Ahogy ideztem azokat a szerzoket akik thunni.thyni,thunnatae neveket hasznaljak es hogy a romanban
es mas nyelvekben a 't' betut mi 'c' nek mondjuk, a 'c' betu meg lehet 'k-h', es akkor ezek
a hunok masfele megnevezesenek a 'chunni-nak' felelnek meg,akkor nezzuk meg;

Targitaos az szkitak Ősapja ugymond

ha a 'T' az = 'C' azaz K-H akkor;

Targita-os=Hargita-os

Ez is mutatja hogy Erdely az ősi Szkitia.

Werboczy a Tripartitumban scythuli-nak nevezi a szekelyeket [siculokat]

Szekely Paraszt.

2013.07.25.

Kitalalt kozepkor dolgok 3.

1. A muhi csatanal szekertabor-taktikat hasznalnak ugyebar

Szendrey Janos konyveben azt irja hogy Mohacsnal a magyarok szekertabort hasznaltak
[a "Magyar hadtörténelmi emlékek az ezredéves országos kiállitáson" cimu konyveben a 86-ik oldalon]

en eddig nem hallottam hogy Mohacsnal hasznaltak volna szekertabort, de ugy nez ki igen; itt is irja ---
http://gyorkos.uw.hu/1526-1528/1526-1528.htm

igy irja - "08. 28. Miután augusztus 27-28-án a magyar hadak változatlanul a Mohácstól fél mérföldnyire (kb. 3,5 km) kiépített szekértáborban álltak, a török hadvezetés megkezdte azok több fokozatban tervezett bekerítését"

[ugyanebben az evben tortent ugynevezett pusztamaroti harcoknal is hasznaltak]

igy irja a wikiben - "Komolyabb ellenállást a Pilismarót mellett összegyűlt kb. 25 ezer fős paraszt- és jobbágysereg tanúsított, amely szekértábort hozott létre, de a jól felfegyverzett törökök hamar szétverték és lemészárolták őket."

na de erdekes hogy a mohacsi 1526 idejen es a muhi 1241 idejen is 'szeker-tabor'.

amugy a 'mohacsi 1526' es az '1241 muhi' valszeg ugyanaz az akcio volt mivel az '1526' az osszefugg a --96-os vegzodesu datumokkal

1526-100-23-7=1396 peldaul ami lehet hogy 1595 vagy 1596 [Eger,Mezokeresztes,Bathory valachiai hadjarata]

Az 1596-os mezokeresztesit teszik 1597re is [lattam egy 19ik szazadi angolul irt konyvben]

ha 1597-45-23=1529 - ez lenne 'Becs ostroma' ami meglehet 1526 ban volt, lehet voltak/vannak meg irasok ahol latszik a 'kavaras'- utanna kene nezni [amugy a 'Becs 1529' is gyanus ; az angol wikipedian is a leirasbol latszik hogy valamit magyarazkodnak] - meglehet nem mentek odaig a torokok sohasem vagy legalabbis 1529ben .

vagy 1596-45-23=1528 ; viszont ha a roman wikipedian a julianuszi erara 46-ot is ir, akkor meglehet '46-al' is lehet szamolgatni
es akkor mar csak 1 ev a kulonbseg.

A szultan 1526ba is Budara megy es 1541-ben is ugyebar...

lehet hogy az 1541es akcio az 1529 vagy 1526-ban volt.

Amugy ehez meg annyit hogy az lehetetlen hogy Magyarorszag kozepen semmi ellenallas nem volt Budaig, viszont delen 'szerb es magyar parasztok' ellenalnak es eszakon is [Pusztamarot].
A pusztamarotinal nem irjak hogy 'szlovak parasztok is', de latva altalaban hogyan emelik ki a nem-magyart a magyarral kapcsolatos dolgokba es minimalizaljak a magyar jelentoseget,akkor egyertelmu hogy itt is azt akarjak sugallani hogy ' eszakon azert alltak ellen mert "ott kellett legyenek szlovakok is" ', es igy 'a magyarok szarok voltak meginnt' ; ["lasd elsosorban a vezetoseg"] , de meg az egyszeru magyar is.

Mert Magyarorszag kozepen nem volt senki valami paraszt aki ellenallt volna?? Foleg ha azt vesszuk hogy ma is vannak azok a 'csikosok' a pusztakon akik valszeg nem a 19ik szazadban cseppentek oda,azaz azota vannak ott amiota magyar van itt! [arrol nem is beszelve ha meg lovagolni is tudnak akkor az elony ez esetben is]

Szapolyainak a serege minimalis adat szerint 5ezer- maximalis adat 50ezer
Frangepannak minimalis 3ezer,maximalis 15ezer
es meg Banlakynal ir 3500 nemest is 'akik mint a tobbi is nem ertek oda' Mohacshoz [ilyenkor van amikor elhumbukolnak valamit ! -ez nekem mar vilagoss]

mert ha a minimalis seregszamokot vesszuk [5+3+3,5 ezer =kb12ezer] es ehhez hozzaszamoljuk a Magyarorszag kozeperol osszegyulni tudo parasztot[keves szamot veve hogy ne tulozzunk] akkor itt meg megvolt minimalisan egy 15-20 ezres sereg + a pusztamarotnal a 25 ezer es delen a magyar-szerb parasztok]]

a maximalis szammal nincs is mirol beszelni mert az 50+15+3,5 ezer az mar nagyobb mint amit a torok sereg minimalis adatanak mondanak [55-60ezer,maximalis- lattam 100,120,200ezret is]
es ha ehez meg hezza szamolunk azt a pusztamarotinal-i 25 ezer parasztot es a delieket   es meg termeszetesen a kozepmagyarorszagiakat, akkor itt egy sima 100 vagy nagyobb magyar sereg kene legyen.

meghogy 'Buda tiszta ures volt ,ki volt uritve'...!

szoval rablomese ez az egesz mohacsi 1526 sztori ,mar csak igy elso ranezesre is !

rablomese= szekelyul, ami kitalalt,hazug magyarazat egy sztorira D

Es Szendrey konyvebe azt irja hogy egy torok iro azt irta hogy a 'magyarok veszte az volt hogy szekertaborba zartak magukat'...

igy irja - ''Dselálzdde Musztafa, ki mint Szulejmán történetírója maga is
jelen volt a mohácsi csatában, még részletesebben írja le azt. Elmondja, hogy a török vezérek azonnal látták a magyarok vesztét,
mert szekérvárba zárkóztak.....''

86. oldal

es ugyebar muhinal 1241 ugyanez a sztori !

2. Toursi csata 732 es a 'Magyarok i.sz. 200-ban jonnek ki Szkitiabol' [parizsi kronika]

a toursi csata az az arabok elleni csata 'Martell Karoly vezetesevel'

732-200=532 ev

erossen kivancsi lennek hogy annak a 'toursi csata' helyenek a belokalizalasaval vannak e valami 'nem tiszta dolgok'

3. Elso rigomezei csata 1389

Nikapolyi csata 1396

1396-7=1389

valszeg a szerbek vesztes csatajat rahuztak a magyarokra.

Amugy Hunyadi akcioi [1441-1442] 45 evre vannak a nikapolyi 1396-os akciotol.

4. 1567 - ez lenne az amikor a 'szekelyek Janos Zsigmondot megverik me unitariusra vallasra akarta oket teriteni' [es ez lenne a csikszomlyoi bucsu alapja ugymond]

ez is valszeg mese

latszik mar hogy nem tiszta a 'forras';
igy irjak- ''Neki tulajdonítanak egy „Geographia Mariana Regni Hungariae” című 1780-ban kelt, azóta elveszett könyvet, amely többek között leírja az 1567-es tolvajostetői csata történetét. A csata során János Zsigmond fejedelem állítólag rá akarta kényszeríteni az unitárius vallást a csíki székelyekre, de azok megoltalmazták magukat és vallásukat. Mohay Tamás azonban bebizonyította, hogy a meg nem történt csatáról szóló leírás szerzője nem Cserey Farkas, hanem az ő szilágykrasznai udvari káplánja, a ferencrendi P. Katona György volt.''

http://hu.wikipedia.org/wiki/Cserey_Farkas_(1719%E2%80%931782)

es nezzuk meg akkor mi lehet;

1567-100-100-23=1344

1345-ben van az amikor Laczkfi [regebbi irasokban meg Lacfi] vezetesevel a szekelyek megverik a tatarokat.

itt irja Banlakynal - Ezek megszüntetése céljából Lajos király 1345 elején meghagyta a fentemlített székely ispánnak, hogy az egyszer ő vezessen támadó hadat a tatárok ellen. Ehhez képest „a hadértő” Laczkfi felülést rendelt a székelyeknek, akikhez néhány köztük lakó magyar is csatlakozott s aztán 1345 február 2-án[1] útnak indulva, hatalmas sereggel betört a tatárok földjére.

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/568.html

es ekkor van az a 'misztikus' dolog hogy 'Szent Laszlo megjelenik a magyarok feje felett'

amugy lehet nem 'megjelent a levegoben' hanem o maga vezette a menetet [amugy meglehet 'Nagy Lajos' volt 'Szent Laszlo',meg erdekes az is hogy a vezer neve Laczkfi...]

szoval inkabb ez a csiki bucsu alapja s nem megint egy ''magyar magyar elleni'' dolog.

amugy lehet bonyolultabb a dolog mert ha nem volt 'tatarjaras' akkor ez az esemeny is egy 'szkita be/ki jovetel/menetel resze volt, valoszinuleg valami nagy fontossagu esemeny]

amugy ezt mar masoknak is gyanus , itt is irnak rola -

osszefogas.lapunk.hu/?modul=oldal&tartalom=1170890

a 'Hargitafurdo' cimnel irjak - "Határában magasodik a Tolvajos-tető, ahol három nagy kereszt áll 896, 1896 és 1567-es évszámokkal a honfoglalásra, Márton Áron születésére és a János Zsigmond seregén itt aratott győzelemre emlékeztetve. A Tolvajos-tetői 1567-es ütközet, azonban nagyon kétséges, hogy egyáltalán megtörtént-e, hiszen 1567-től 1727-ig egyáltalán senki nem emlegeti, egyetlen krónikás sem említi. A Habsburg uralom 1711-es berendezkedése után 16 évvel, 1727-ben történik meg az első említése ennek a "csatának". A Habsburgok igyekeztek átformálni a magyar történelmet, a maguk politikai célja szerint.'"

Persze ilyenkor azt hisszuk hogy ' jo most a habsburgok s meg van oldva' ,viszont itt orbitalisabb hamisittasok vannak A-Z-ig [nem a habsokot vedem mert azok is valszeg egy nyomorult marionetta csapat volt azok kezeben akik nagy valoszinuseggel a tortenelmet hamisitottak, vagy 'ugyanabbol a csapatbol' voltak]

itt is irnak rola hogy nem tiszta valami - http://markolaci.hu/voros_peter.htm

5. Tordai Gyules 1568

1568-100-100-100-45=1223

1 ev hijjan az 1222-es Aranybula

6. Meginnt nehany '30-as' dolog mint ott feljebb irtam a Jezus,'nagy sandor', stb-nél

a) Matyas 32 evet uralkodik

Lisznyai Kovacs Pal kronikajaban azt irja hogy Bonfini azt mondta hogy Matyas ' Magyarorszag 33-ik uralkodoja volt '

link - http://books.google.ro/books?id=haYAAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=lisznyai+kovacs+pal+m%C3%A1ty%C3%A1s&hl=hu&sa=X&ei=a0jxUeDsBdHktQbxl4DoAQ&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=lisznyai%20kovacs%20pal%20m%C3%A1ty%C3%A1s&f=false

18ik oldal alja

Nem szoktam 'misztifikalni' de itt erdekes valami;

Mi van ha Matyas a "33-ik kiraly volt aki kijott Szkitiabol" ?

Szoval mi van ha ennyi Szkita kiraly volt - pontosabban azok akik '33-szor jottek ki' , azaz 33 szkita kijovetel volt? es ez ugy hogy 532 evente?

mert eszembe jutott hogy van az a Főnix dolog ami '500 evente van'

itt is irja - http://osihvas.lapunk.hu/?modul=oldal&tartalom=1140390

meg Szantai Lajos mondta hogy Zrinyi aszonta Matyasra hogy ' nem minden evszazadban szuletik Fonix

' [nem olvastam en ezt szemelyesen de nem hinnem Szantai ekkorat lodittana]

es ami erdekes az az hogy 500+32 = 532 !

Ami meg ehez kapcsolodhat [habar tudom 'hihetetlenul' hangzik] az az amikor mondjak hogy a 'tatar khan az 32 levelet kuldott IV Belanak' [ezt az internetten olvastam volt valahol ezelott vagy valakitol hallottam akinek az eloadasa a netten volt]

Na de mi van ha az a ' 32 level' az is azt mutatja hogy ' 32 szkita bejovetel/kimenetel volt ' mondjuk 'IV Bela idejeig' [ami tortenhetett hamarabb is,mert hamar ilyen szinten van hamiistva a tortenelem...]
- a '33ik' lenne a Matyas ideji ez esetben..]

lehet 'misztika' de akik jobban ertenek matassanak el ezenn.)

b) Szulejman aki 'minket ledaral mohacsnal' 32 eves 1526-ban

amugy az osszes olyan [kb 3 van ugy nezem] torok szultannak van '' magnificient stb'' hasonlo neve aki minket 'elver' 'nagyobb jelentosegu csataban'.

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._Szulejm%C3%A1n_oszm%C3%A1n_szult%C3%A1n

http://en.wikipedia.org/wiki/Suleiman_the_Magnificent

es sokatmondo az hogy NEM a torokok nevezik "Nagy, Dicsőséges"-nek hanem EUROPABAN !

- itt most nem akarnek 'kontra-nyugat' lenni [holott akik hamisitottak azok a nyugatiak,bizanciak,es Vatikan,de a muszlimok is benne vannak], mert mint mondom szerintem tul jobban van hamisitva minden ,mert en vegul azt gyanitom hogy nem volt török foglalas sem Magyarorszagon ! --- vagyis lehet egy Magyar[szkita] bejovetel kiralyabol krealtak egy 'torok Szulejmant']

es az hogy 'Europaban nevezik 'Nagynak' a gyereket az azt is jelenti hogy 'olyan torok csaszar aki azt megtette volna hogy meghoditja Magyaroszagot', NEM VOLT]

es csak amugy ha a torokok 'Torvenyhozonak' nevezik akkor valszeg egy Szkita kiraly volt aki lement oda es 'torvenyt csinalt' [nevezzuk Idantyrsosnak,Matyasnak,vagy Andrasnak]

Amugy erdekes hogy Szulej uralkodasi ideje 46 ev ! D

1520-1566

Matyas is 1 ev hijjan ennyi evesen hal meg , 47 ev.

c) Bathory Andras 33 evesen hal meg

angol wiki - https://en.wikipedia.org/wiki/Andrew_B%C3%A1thory

nemet wiki - http://de.wikipedia.org/wiki/Andreas_B%C3%A1thory

A 'magyar' wikipedian persze nem irjak ki a masik datumot ami alapjan '33ev'

http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1thory_Andr%C3%A1s

7. Ausztriai hadjarat 1176-ban es 1328-ban

a kulonbseg 152 ev azaz 145+7

es mind a ketto nyaron es nagy sereggel [valszeg ez is a Karpatmedence kitakaritasa volt]

itt irja Banlakynal -

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/292.html

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/537.html

''Henrik osztrák hercegen Béla király akként állt bosszút öccsének ki nem adatásáért, hogy Szobieszlav cseh herceggel szövetkezve, 1176. nyarán egy jókora magyar és cseh had betört Ausztriába''

''A hadjárat 1328 nyarán meg is indult. Az abban részt vett magyar sereg erejét egy egykorú cseh kútfő, bizonyára hihetetlenül túlozva, 80.000 főre teszi, bár ahhoz nem férhet kétség, hogy ez a sereg igen tekintélyes lehetett, mert állítólag Károly király ehhez a hadjárathoz egész fegyveres erejét lóra ültette, annak fővezérletével Laczkfi Istvánt, királyi lovászmestert, a későbbi erdélyi vajdát bízván meg''

80000-es sereg ''hihetetlen tulzas'' mert nagyon meglehet hogy egesz Europa tiszta gagyaba tetele volt. D

8. 1129 bizanc ellenes akcio es 1222-es 'szkita vagy kun' akcio bizanc ellen

a 1129-es II Istvan

Banlakynal itt - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html

a 'szkitak' vagy kunok itt -

http://books.google.ro/books?id=YIAYMNOOe0YC&pg=PA312&dq=Michael+the+Syrian+scythians&hl=hu&sa=X&ei=PfTLUfftEY3DtAb98oDwAQ&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=Michael%20the%20Syrian%20scythians&f=false

312 oldal

amugy aki ezt a konyvet irta Curta F. arrol Grandpierre Atilla mondta hogy olyan konyvet irt hogy 'A szlavok megkrealasa'.

1129-7ev=1222

ebbol is latszik ogy a kunok azok a magyarok voltak [a 'tatarjaras' dologban is] - meg nincs olyan se hogy a 'jasz az irani' es a 'kun az torok' eredetu.

9. Szent Istvan halala 1038 es 'szenté avatasa' 1083

kulonbseg 45 ev

valszeg nem volt 'szente avatas' hanem Szent volt,hamar lehet igy mondani. [es akkor a 2 kiraly 1 - amugy a 19ik szazadban a torteneszek vitatkoztak a Tudomanyos Gyujtemeny folyoiratban
hogy valami templomot azt Laszlo vagy Istvan epitette...]

kulon erdekesseg hogy a ket szamot ha tukorkeppel vesszuk akkor 38<--->83

valaki ert e a 'szam misztikahoz' mert en nem! ez az lenne vagy mi? D

10. 1129 bizanciak ellen es 1596 torokok ellen

hasonlo dolog tortenik mind a ket esetben; a 'sátrak' emlittese

1129-ben a bizancinak a satra is a magyarokhoz kerul

itt irja - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html

"'István a császári sereg e nehéz helyzetét felhasználni akarván, gyorsan a Duna mellett termett és az erődítési munkálatokkal foglalatoskodó görögöket meglepően megtámadni és megsemmisíteni igyekezett. Azonban egy előkelő és gazdag olasz nő,[6] aki Magyarországon lakott, elárulta a császárnak a magyarok tervét s így János császárnak alkalma nyílt, hogy seregével a hegyeken keresztül, a Komcsi Planina szoroson át, majdnem járatlan utakon a Kakeskalán (a rossz lépcsőkön) át kicsússzon a támadás elől. Csak utóhadát érte még a magyar támadás, mely alkalommal a sereg podgyászával együtt a császár sátra is a magyarok kezébe került.[7]'"

1596-ban meginnt 'satrak'

itt irja - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0014/1143.html

a 21-es es 30-as jegyzetbe alol -

" [21] Barton szerint (Kropf id. m. 604.): „Midőn a keresztény sereg nagy keményen támadott, útjában a szultán sátra felé csekély, vagy éppen semmi ellenállással sem találkozott, mert a törökök mindenfelé kardcsapás nélkül (without any offer of battle) megfutottak."

"[30] Pethő Gergely Krónikája szerint: „A németek és magyarok mingyárást a török táborra ütének és ott zsákmánnak esének, a nagy prédának örülvén; immár szintén a császár sátrába is bementek vala, és a császár paplanyát is elhozták vala."

a kulonbseg a ket datum kozt 467 , 4X100+45+23=468 , 1 ev hijjan

viszont ezt az 1596-os mezokeresztesi csatat lattam egy angol konyvben 1597-re is irva es az 1129-es is lehetett 1-2 evvel hamarabb [az 1129-esnel rovid emlittesek vannak, egymas utanni ismetlodessel hogy ok vernek meg azutan nyomban mi, akkor meginnt ok es meginnt mi 1127-1129 kozt ; amik valszeg

valami kavarasok miatt ilyen 'gyorsan ismetlodoek' de mind1 most]

Ezzel is vegul azt gyanittom hogy nem volt török foglalas Magyarorszag teruleten .

Es meg eszrevettem valamit ami ehhez kapcsolodik es erre mutat; egy csata ami ugy nez ki delebbre volt mint ahogy ma mondjak [a 11.-esbe az van alabb]

Az a gyanum hogy azok a csatak amiket Magyarorszag teruletere tesznek a 16-17-ik szazadban nem itt voltak.

11. A Mezokeresztesi csata 1596-ban nem Szatmar kornyeken volt hanem delen a mai Horvatorszagban

Keresgeles kozbe raakadtam olyan konyvre ahol a 'mezokeresztesi csatarol' irnak

ebben peldaul a 409ik oldalon ir rola ,oldalt 'Battle of Karesta'-nak nevezve [az 's' betut ' f '-nek nyomtattak a 18-19ikszazadban es lehet elotte is,nem tudom miert]

http://books.google.ro/books?id=I0wBAAAAQAAJ&pg=PA409&dq=battle+of+Agria&hl=hu&sa=X&ei=JD3sUeCaK8motAb4yYGICA&ved=0CD8Q6AEwAjgK#v=onepage&q=battle%20of%20Agria&f=false

409 oldal

es a tovabbi keresgeleseknel raakadtam arra hogy ezt a 'Karesta' [ez lenne a 'keresztes' nev valszeg] nevet Canistanak vagy Canisianak irjak...

http://books.google.ro/books?id=XjYLAAAAYAAJ&pg=PA236&dq=battle+of+Agria&hl=hu&sa=X&ei=ikHsUZeWFY71sgbhsYCIAw&ved=0CEgQ6AEwAzgU#v=onepage&q=battle%20of%20Agria&f=false

ebben - 236 oldal

csak az 'f'   betunek a vonala ramegy az ' i ' -re es nem latszik a ' pont az i-n ', de latszik hogy nem ' t' betu van ,mert hanem a 't' betu at kene legyen huzva kozepen.

vagyis nem Canistat ir hanem Canisiat [az 'f' betu 's'-nek olvasando mint mondtam]

vagyis ennel az 1596-os 'keresztesi' akcional itt ebben a konyvben nem Karestat ir mint az elsoben [a 409 oldalon] hanem Canisia-t. [hogy miert nem tudom , ekkor van ugye kene latni az eredeti forrast]

meglehet hogy eliras mert 1601ben van egy csata Kanizsanal

de gondoltam megis megnezem a hasonlosagokot,mert kozben ratalaltam arra hogy Zagrab neve Agram volt,ami ugye hasonlit az Eger 'Agria' nevehez

ebbe irja -
http://books.google.ro/books?id=NlQOAAAAQAAJ&pg=PT34&dq=battle+of+Agria&hl=hu&sa=X&ei=2UPsUYTEK4rEswb5vID4BQ&ved=0CD4Q6AEwAjge#v=onepage&q=battle%20of%20Agria&f=false

az AGR-AJA   resznel [nevek listaja]

es erdekes Eger-t[Agria] es Zagrab-ot[Agram] is püspöki szekhelynek irja

a fenti koyvben a 409ik oldalon azt irja hogy egy Mohamed Karestatol Agriara menekul

a 'Kanizsak'; mint delen vannak

http://hu.wikipedia.org/wiki/Kanizsa_(egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%ADt%C5%91_lap)

ezek kozul van egy olyan hogy Rackanizsa

https://hu.wikipedia.org/wiki/R%C3%A1ckanizsa

ez nem messze van Zagrabtol

https://en.wikipedia.org/wiki/Zagreb

mi van ha a szultan Rackanizsatol Zagrab fele menekult?

foleg ha megnezzuk a 'Mezokeresztes' torok nevet

http://tr.wikipedia.org/wiki/Ha%C3%A7ova_Muharebesi

Haçova Muharebesi ,muharabesi=csata [a muha-rebesi is lehet hogy ---> muha--muhi,moha-cs...- habar hulyen hangzik most mert ha 'csatat' jelent akkor mi koze muhihoz es mohacshoz ...,
nem tudom de erdekes az is]

vagyis Mezokeresztes = Hacova

a horvatok hogy is mongyak maguknak? - 'Hrrrrvati'

Rac-kanizsa
H[r]ac-ova?

ha a T-t C[K]-nak veszem [thunni-chunni] akkor a 'horvat' nev az 'HrvaC'

nem vagyok nyelvesz de latszik ebben benne van a Rac nev [szerbek ugyebar ahogy mondjuk] ,benne van a Vac, benne van a Horvat [t-c] es benne a Hacova nev is

mondhatni a Hacova/H[r]acova nevben benne van a horvat es a rac nev is.

es latszik is hogy a wikipedian magyarazkodnak :D - "A településen sohasem éltek rácok (szerbek), és a név a Kanizsa helynevekkel sem tartozik etimológiailag össze.
A magyar megnevezés valójában a szláv névvel való hangalaki asszociációkon alapul."

a Mezokeresztesi [vagy rac-kanizsai ?] csata utan irjak hogy a szultan visszamegy Belgradra

ebbe irja -
http://books.google.ro/books?id=w93786aBgxQC&pg=PA211&dq=battle+of+Karesta&hl=hu&sa=X&ei=VUDsUeTmGcj3sgaLkIHACQ&ved
=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=battle%20of%20Karesta&f=false

211 oldal

Belgrad meglehet Buda volt mert szlavul a 'boda' az vizet jelent es ha azt vesszuk hogy ma azt mondjak hogy 'Buda a Pilisben volt' akkor ha igy veszem akkor nem viz mellet [Belgrad viszont a Duna mellett van]

A magyar 'buda' az lehet a Pilisben volt de nem 'buda volt a neve' hanem mondjuk az az 'Alba regalis' vagy mondjuk Sicambria.

es ugyebar Belgrad is Zagrabtol nem messze van

Amugy ha Mezokeresztesnel ha volt csata az egy szkita bejovetel soran lehetett eszak-keletrol [valszeg ezert is emlegetnek ekkortajt 'tatarokat' is] de az esemenyt teljesen perveltaltak ,megkavartak.[valoszinuleg a nemetek ellen volt es nem a nemetekkel a torok ellen]

Osszeszedtem par helynevet amiket emlegetnek a 16-17ik szazadban es aminek van megfeleloje delen [Szerbiaban] is; peldaul Lippa a mai Temes megye, de van Szerbiaban is stb.

12. Hun hadjaratok 441-442-be a deli regiokba,Trakiaba, Naissus [Nis-Szerbia] stb elfoglalasa es a parthusok 217-es Nisibis-i csataja a romaiakkal

a kulonbseg 441-217=224 , 1 ev hijjan 200+23

es ugyebar a nevhasonlosag -- Nis es Nis-ibis

Amugy jut eszembe hogy 'nagy sandor' csataja 'battle of Issus'....Na-issus

van meg egy Naissus-i csata 268-69 ,mind 'gotok vs romaiak'

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Naissus

[ez 'vesztes csata' a gotoknak de lattam mar hogyan csinalnak nekunk visszavonulasbol vagy egyszeruen szetszedve egy akciot, 'vesztes csatat'.]

ez 45+7 azaz 52 evre van a 217-tol !

269-(45+7)=217

Nisibist del-torokorszagba helyezik

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Nisibis_(217)

http://en.wikipedia.org/wiki/Nisibis

jegyeznek hun invaziot Anatoliaba 395-ben ami nagyjabol 45-46 evre van 441-tol...

Szoval ez a Naissus[Nis] es Nisibis-i csata ez ugy nez ki ugyanaz a csata , ami vagy Nis-nel [Szerbia] volt vagy Anatoliaba

Ehez kapcsolodhat meg az hogy a hunok Chersonesba [mai europai torok terulet- kelet Trakia] 447-ben megverik a romaiakat

447-45-7 ev = 395 [anatoliai hun bemenetel]

Amugy 1438-1443 kozt vannak harcok a szerbiai regioba [Hunyadi vs torokok]

itt Banlakynal a listaba a datumok - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/tartalomjegyzek.html

Ez most kemeny de nezzuk meg;

1441-532-532=377

vagy ha az 1442-ot vesszuk akkor 1442-532-532=378

de ha azt vesszuk mar 1438-39-ben vannak torok akciok akkor -

1438-532-532=374 ['hun elindulas']

es a 378-as datum az adrianople-i csata a 'gotok'-romaiak kozt

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Adrianople

Adrianople az a mai Edirne a kelet-Trakiai torok teruleten

es a 447-es hun vs romai akcio ugyanott, az 69 evre van az 378-as adrianople-i akciotol

447-378=69 [ha 46 evet veszek a julianuszi eranak akkor talal]

'Dacia kiürítésére' a datumok ezek - ''Ancient sources implied that Dacia was virtually lost during the reign of Gallienus (253-268),
but they also report that it was Aurelian (270-275) who relinquished Dacia Traiana. '' /wikipedia

vagyis a 'kiurites' az a romaiak kiverese volt innen a 'gotok' [azaz a be-gyött/jött szkitak] altal

ha a 441-es datumot vesszuk es a masik datumot a 'kiuritesre' akkor 441-274=167 ev vagy 442-274=168 ev a kulonbseg [vagy a 275-tel akkor 168/169 a kulonbseg]

275-7ev az ugyebar a 268-as Naissus-i[Nis-i] csata

Ebbol is latszik hogy a 'gótok' a 'hunok' voltak.

13. Trajanusz mikor 'elfoglalja Daciat' 123-ig tarto unnepsegeket rendez a birodalomban

itt irja - http://en.wikipedia.org/wiki/Trajan's_Dacian_Wars
igy irja - a 'Conclusion and aftermath' cim alatt - ''The conclusion of the Dacian Wars marked a triumph for Rome and its armies. Trajan announced 123 days of celebrations throughout the Empire''

106+168=274 azaz mikor 'kiurittik Daciat'

100+23 ev kulonbseg

Nagy valoszinuseggel nem volt semmilyen '123 napig' tarto buli hanem ez is 'betoldas' - hamár evekkel hamisitanak akkor akar napokkal is

Amugy akkor nem volt romai foglalas sem Erdelyben

Trajanusz meg valszeg valamelyik szkita kiraly neve volt aki kiverte a romaiakat innen [csak kiforgattak a sztorit]

Azaz latszik is valami;

ha latszik hogy az '1 evek 'jonnek mennek' , akkor mi van ha a '106' az 107? azaz 100ev+7ev?

es akkor 0 [Jezus] + (100+7) + 100+100+45+23 = 375 [azaz a 'hun elindulas' meginnt]

'persze' Atilla ugymond 450 fele lesz kiraly de Kezainal a tarnokvolgyi csata [ami valszeg 375] utan lesz kiraly

itt irja -
http://books.google.ro/books?id=y6YAAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Magyar+kr%C3%B3nika,&hl=hu&sa=X&ei=glXmUefrI8fMswbk8YG4Cw&ved=0CEcQ6AEwBA#v=onepage&q=Magyar%20kr%C3%B3nika%2C&f=false

21. oldal

vagy 375=45+23+7=450 azaz 1-2 ev hijjan 'Atilla halala'

meglehet nem akkor halt meg hanem akkor szuletett vagy akkor lett kiraly

Nekem van egy olyan gyanum hogy mikor mondjak hogy valamelyik magyar kiraly 'meghalt', lehet akkor szuletett.
Ezt mar Matyas eseteben is gyanittom ami latszik is amugy.

Szoval akkor '' Trajanusz, Jezus'' Atilla volt ezek szerint.

a 'Trajan' nev is erdekes mert 'Tran-Silvania' , hasonlit a 'Tur' nevhez [csak torzitva a nev valszeg] vagy a 'Jan' az lehet Janos is [regiesen a lany=jany] stb

14. Matyas kiraly, Maximilian-ok [Miksák]

a ket Maximilian szultesi ideje kozt a kulonbseg 68 ev.

az I Maxi az 1459 marcius 22
a II Maxi az 1527 julius 31

http://en.wikipedia.org/wiki/Maximilian_I,_Holy_Roman_Emperor

http://en.wikipedia.org/wiki/Maximilian_II,_Holy_Roman_Emperor

a ' II Maxi ' az I Miksa neven magyar kiraly

http://hu.wikipedia.org/wiki/Miksa_magyar_kir%C3%A1ly

es erdekes hogy az I Maxi az akkor szuletik, 1 ev hijjan, mikor Matyas uralkodo lesz

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._M%C3%A1ty%C3%A1s_magyar_kir%C3%A1ly

Bonfini azt mondja hogy Matyas 'Mars havaban szuletett'   es 'Mars napjan es orajaban hal meg' de ma 'hivatalosan' megis februar 23.

itt irja Bonfit - http://www.tankonyvtar.hu/hu/tartalom/tkt/regi-magyar-irodalmi-1/ch03s02.html

a 425-os szamnal a szovegben - igy irja - ' 'Mátyás tehát, a győzhetetlen fejedelem, az üdvösség ezer és négyszáz fölötti kilencvenedik esztendejében, április nonae-ján, Mars napján, életének pedig negyvenhetedik évében meghalt, és betölthetetlen űrt hagyott maga után. És amint Mars hónapjában született, úgy Mars napján és órájában távozott az életből.[425] ''

alol a 425-os jegyzetnel,'termeszetesen' jon a magyarazat hogy   - '' [425] Április nonae-ja április 5. Mars hónapja március. Mátyás valójában 1490. április 6-án, kedden halt meg. Bonfini adatai valószínűleg arra szolgálnak, hogy a vitéz királyt közelebb hozzák a hadistenhez.''

' I Maxi ' azonban valoban marciusban szuletett

Szoval meglehet hogy nem volt '2 Maximilian' hanem 1 es ezeket Matyas kiralybol krealtak.

'II Matyas' pedig ugyanugy mint Matyas ['I Matyas'] magyar,cseh kiraly es osztrak herceg
annyi kulonbseggel hogy 'Matyas nem volt nemet -romai csaszar, csak ''aspiracioi voltak'' '

Valoszinuleg Matyas volt nemer-romai csaszar is csak ezt szedtek szet es csinaltak meg 'Maximilianokot' es persze a 'II Matyast-t' is..

http://en.wikipedia.org/wiki/Matthias,_Holy_Roman_Emperor

es erdekes ez marciusban hal meg

A 'Mars' dolog meg megjelenik egy korabeli akcional;

itt irja - http://matyaskiraly.network.hu/blog/matyas-kiraly-klub-cikkei/horoszkop_matyas_eletere
igy irja - ''Valószínűleg Mátyás születési, horoszkópja is megvolt. Egyes adatok szerint ez a horoszkóp a palota könyvtárának mennyezetére volt festve. Ebben az időben általános szokás, hogy az előkelő szülők, gyermekük horoszkópját is elkészíttetik, hogy az esetleg bekövetkező bajok ellen az elhárító intézkedést kellő időben megtehessék. II. Lajos király halálát előre megmondták az asztrológusok, köztük Szerémi, de a király a figyelmeztetést nem vette tudomásul. Ragaszkodott ahhoz a jóslathoz, amelyet Battán, a táborban, Antal királyi káplántól kapott. Amikor Ferdinánd 1529-ben Budát ostromolni akarta, csillagjósokat kérdezett meg. Ezek azt mondták, hogy három nap alatt beveszi Budát, ha «in horam Martis» [«a Mars órájában»] ostromolja. János királynak pedig megjövendölték, hogy nem tud úgy elrejtőzni, hogy magyar királlyá ne válasszák.''

az hogy 'meg volt josolva' valszeg hamisitasok mert ugy gondolom hogy a 16-17 szazadi esemenyek azok korabbaiakbol vannak.

Mellekesen van egy kep [es erdekes egyben ket kep,egymas mellett,   'nagy karolyrol' es 'zsigmond

kiralyrol']

hasonlo a szinezet elso latasra es a ruhaik is

http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/96/Albrecht_D%C3%BCrer_-_Emperor_Charlemagne_and_Emperor_Sigismund_-_WGA06997.jpg

persze a magyar az 'idiotabb keppel'.

Es valszeg olyan magyar kiraly nem volt akit 'Zsigmondnak hivtak' mert ez valamelyi tars-orszag uralkodoja lehetett [Toth Gyula Szeki-Munduz irasa alapjan is]

15. Zsamboky Janos 16.-ik szazad

Ez meginn ahoz a gyanumhoz hogy nem volt török foglalas Magyarorszagon

ebben az irasban azt irjak hogy Zsamboky ' Maximilian seregét Bizancig viszi ' [alol az 5-os jegyzetben Bonfini irasat adjak meg (amit Zsamboky adott ki elore) ,
aztan nem tudom kivenni hogy Zsamboky irta ezt vagy Bonfi]
Habar lehet Zsamboky irt valami verset is, mert alabb a 172-ik oldaltol valami versek vannak ebben az irasban.

ami akkor az lenne hogy a 16ik szazadban ' Mohacs utan ' volt magyar hadjarat a deli regiokba [holott ez 'nem lehet' mert ekkor van a torok foglalas]

itt - http://mek.oszk.hu/05400/05421/05421.pdf

a 163 pdf oldalon igy irja -
"Portai követe, Augier Busbecque ugyanis a Corvinából Konstantinápolyba hurcolt kódexek egy részét Bécsbe juttatta, ahol
azok ismét közkinccsé lettek. Jóval nehezebb ügy, a világpolitika része volt a török háború
ügye. Zsámboky egy más helyen ugyan Bizánc kapujáig juttatja el Miksa győztes seregét, de
a következő sor: „Ferrea nunc cessent, aurea saecla parat” mutatja, hogy az egész csak a
„bizantinizmus”, az udvari hízelgés, legföljebb a vágy-álmok világába tartozik."5

16. Avar es Frank hasonlo leiras

Hatvani Pal 'Némelly fel-jegyzésre méltó történetek' cimu konyveben

a 236 oldalon

Azt irja hogy mikor Henry IV francia kiraly Paris varosat ostromolja akkor a varosban ehseg tamadott es Henry etelt adott a varosban ben levoknek
[ezt Voltaire irta le]

Hatvani Simocatta-tol leir egy hasonlo sztorit az avarok Chagan vezererol - ez is etelt kuld valami Tomea varos lakoinak akiket ostromol.

meglehet ugyanaz a sztori habar Henry IV. az a 16ik szazadban elt.

konyv linkje itt -
"http://books.google.ro/books/about/N%C3%A9melly_fel_jegyz%C3%A9sre_m%C3%A9lt%C3%B3_t%C3%B6rt%C3%A9n.html?id=6f5EAAAAYAAJ&redir_esc=y"

17. Ket hasonlo sztori 23 evre, Nagy Lajos es Zsigmond ideje

Luxi Zsigmondnak van egy hadjarata 1395-ben Valachiaba ahol meginnt megtamadjak a magyarokat az olahok a hegyekben/hegyekrol

De Pesty Frigyes konyveben   azt irja hogy ez nem 1395-ben tortent hanem 1392-ben [Pray tortenesz irta igy]

itt a konyv - http://ia700504.us.archive.org/4/items/szrnyibns01pestuoft/szrnyibns01pestuoft.pdf

270. oldal

igy irja - " Megfoghatatlan azonban, hogy Pray ezen hadjáratot, mely alatt Kis-Nikápoly bevétetett, 1392. évre
teszi, főleg, midőn szerinte ez alkalommal Zsigmond király, Mária királyné haláláról értesült, mely köztudomás szerint 1395. évi május havában történt."

es van egy hasonlo sztori Nagy Lajos idejeben amikor hasonloan megtamadjak a magyarokat az olahok a hegyekben , 1369-ben

a kulonbseg 1392-1369=23 ev

1395 itt - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/658.html

1369 itt - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/612.html

18. Bathory Zsigmond <----> Luxi Zsigmond ,akcio a torok ellen

Zsigmond kiraly hadjaratot rendel el 1426-ban Havasalfoldre [Valachiaba]

itt irja - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/691.html

"E nagyfontosságú ügy elintézése után Zsigmond nyomban a mult év nyarán félbemaradt hadjárat újult erővel való folytatásához fogott, amihez az országnagyok és az egyházi s világi főurak majdnem teljes számban jelentek meg bandériumaikkal a király táborában, amelyeket ez az erdélyi határra vezetett. Útközben szeptember elején Lippára érve, elhatározta, hogy Dán vajda védelmére 900 gyalogos és 100 lovas oláh katonát lát el az ország költségén zsolddal. Egyúttal az erdélyi részekben általános felkelést hirdetett s meghagyta az ottani nemességnek, valamint a székelyek és szászok csapatainak, hogy haladéktalanul nyomuljanak be Havasalföldre"

majd 1427-ben folytatodik - "Az Erdélyből Havasalföldre benyomuló haderők lassan ugyan, de szintén tért nyertek. Zsigmond az 1426/27-iki telet Brassóban töltötte és 1427 január 24-én Rozsnyóról indította

útnak főurainak bandériumait Havasalföldön harcoló csapatjainak támogatására. E sereg vezérei Maróthy János, Blagay és Berzeviczi Pohárnok István, felette bizakodó hangulatban keltek át az erdélyi havasokon és elmenetelük előtt azzal biztatták királyukat, hogy a Havasalföldön a rendet visszaállítva, átkelnek a Dunán és egészen a Fekete tengerig visszaszorítják a törököket. A feladat első része tényleg sikerült is nekik, mert Radult és az őt segítő török csapatokat megvervén, Dán vajdát visszahelyezték tartományának birtokába.[19] A kilátásba vett további hadműveletekre azonban nem került a sor."

[valszeg sor kerult tovabbirakra is ,azaz meg delebbre is mentek, csa ilyenkor van amikor 'elvagjak az esemenyeket]

Na de mi a hasonlosag a Bathory fele akciokkal;

Az hogy Bathory Valachiai akcioja 1595-ben van

1595-1427=168ev

es ugyancsak Bathorynal is van olyan hogy "lemennek a mar lekuldott seregreszeik utan'

itt irja - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0014/1134.html

le van menve mar egy sereg Mihaly segitesere de Bathory is megy utanna majd es 1427-ben is mennek szekelyek es szaszok is es 1595-ben is

igy irja - "Feketehalomra érve, Zsigmond ott már 15.000 székelyt talált, mire ő is beváltotta szavát s azonnal kiadta rendeletét, amellyel a székely népnek összes régi szabadságait visszaadta. Ez a székelyek körében oly nagy örömet váltott ki, hogy néhány nap alatt még további 5000 székely vonult be a feketehalmi táborba. Itt várta be Zsigmond ama 1500 németet is, akiket Miksa főherceg szeptember 6.-án végre útnak indított rakamazi táborából[18] s itt vette a hírt a Borbély György által a temesi bánságban addig elért remek sikerekről.[19] Ezek után Zsigmond megkezdte előnyomulását a Törcsvári szoros felé, ahol a szászok újabb 4000, Rázván vajda pedig 3000 fegyveressel szaporították táborát, mely – miután Mihály vajda és Király Albert 8000 emberrel szintén hozzácsatlakozott – összesen mintegy 60.000 embert számlált, mely felében gyalogosokból, felében lovasokból állt, 75 ágyúval."

Amugy az 1595-os akcio oktober elejen tortenik az 1427-es az ev elejen, de Banlakynal irja hogy Zsigmond mar szeptemberben [1426] kiadja hogy 'azonnal menjenek' [vagyis lehet vannak meg adatok hogy oktober elejen tortent az 1426-os[vagy 1427-es]

ilyen nagyobb kulonbsegek vannak a csatak bedatalasanal, peldaul a Rovinei csata amit vagy 1394 oktober vagy 1395 majus -ra van teve

itt irja - http://ro.wikipedia.org/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Rovine

Szoval szamomra mar vilagoss hogy Bathory akcioi azok Zsigmond kiraly akcioi [azaz ha a 'zsigmond' az valamelyik vazallus kiraly neve, akkor a magyar kiraly neve meglehet Matyas volt]

a 'Bathory' nev meg egyszeruen Báty-Úr

Meg az is vilagoss hogy ha nem is a 17ik szazad vegeig [habar ott is eleg sok gyanus datum van amint feljebb irtam] de hogy a 16ik szazad vegeig hamisitva van minden,az biztos.

19. Csata, Luxi Zsigmond, Hunyadi , 23 ev, 7 ev

Zsigmond 1419-ben a Vaskapun keresztul menve Bulgariaba , torokot ver meg

Igy irja Banlakynal - "Zsigmond 1419 elején az országba visszatérve, egyik legelső feladatának tekintette, hogy döntő hadjáratot készítsen elő a törökök ellen. E célból az említett év szeptember végén Nagyváradra ment, ahonnan az időközben ott egybegyült sereget a Vaskapun keresztül, ahol október 28-án táborozott, Bulgáriába, más verziók szerint a törökök által fenyegetett Mircse havasalföldi vajda támogatására a Havasalföldre vezette és ott támadta meg a török sereget. Az ütközet lefolyásáról és kimeneteléről nincsenek biztos feljegyzéseink,[22] de úgy látszik, hogy ezúttal kedvezett a szerencse a magyar fegyvereknek, mert midőn Zsigmond újból visszatért Nagyváradra, miközben az Orsova táján a Szörényi bánság védelmére Görény várának felépítésére adott parancsot,[23] ott török követek békeajánlattal jelentek meg előtte, minek folytán a béke 5 évre tényleg meg is köttetett.[24]"

persze Banlaky mar kimagyarazza - "[22] Annak a Hammer-Purgstall (Geschichte des Osmanischen Reiches I., 291.) által is említett adatnak a hitelességét, hogy Zsigmond 1419 október 4-én Nissa (Nis) és Nikápoly között a törökök 80.000 főnyi seregét szétverte volna, Huber Geschichte Oesterreichs II., 259. alaposan megcáfolta."

22-es jegyzet alol

itt irja legalol - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/684.html#note22

Hunyadinak a Vaskapui csataja az 1442

1442-23ev=1419

vagy 1419+7ev=1426 vagyis mikor Zsigmond hadat rendel Havasalfoldre

igy irja - "E nagyfontosságú ügy elintézése után Zsigmond nyomban a mult év nyarán félbemaradt hadjárat újult erővel való folytatásához fogott, amihez az országnagyok és az egyházi s világi főurak majdnem teljes számban jelentek meg bandériumaikkal a király táborában, amelyeket ez az erdélyi határra vezetett. Útközben szeptember elején Lippára érve, elhatározta, hogy Dán vajda védelmére 900 gyalogos és 100 lovas oláh katonát lát el az ország költségén zsolddal. Egyúttal az erdélyi részekben általános felkelést hirdetett s meghagyta az ottani nemességnek, valamint a székelyek és szászok csapatainak, hogy haladéktalanul nyomuljanak be Havasalföldre.[16] Ez úgylátszik meg is történt és ugyanekkor Ozorai Pipo a Duna mentén előnyomulva, Galambócznál tekintélyes számú török haderővel ütközött össze, amelyen fényes győzelmet aratott.[17] Ez volt e testben-lélekben magyarrá vált jeles hadvezér utolsó remek haditette, mert nemsokára ezután, 1426 december 27-én Lippán megszünt élni.[18]"

itt - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/691.html

Amugy lehet ez az 1419-es akcio kötődik 'mohacs 1526-hoz' mert 100+7 evre van. [es 100+30 evre az 1396-tol]

es itt a 1413-19 periodusban is van torok betores es magyar vereseg 1415-ben Dobojnal [ez eszak Boszniaba van] es 1416-ban Havasalfoldon is

itt irja - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/684.html#note22

5-ik bekezdes

20. Dobor-i es Doboj-i csata ,Boszniaba 1408,1415

a kulonbseg 7 ev

az elso gyoztes nekunk a masodik vesztes [a szokasos hogy a 'magyarok eloszor nyernek majd mindig kikapnak' - lasd a 910 augsburgi gyoztes de a 955 vesztes ,holott nagy valoszinuseggel ugyanaz a csata]

Doboj eszak Bosznia,Dobor az is [de errol erdekes nincs wiki oldal csak satelit kep es azon sem irja ,viszont mutat valami Modrica-t a kozelebe ami ugyancsak eszak Bosznia]

http://en.wikipedia.org/wiki/Doboj

http://itouchmap.com/?c=bk&UF=280954&UN=351910&DG=LCTY [Modrica kozeleben mitatja]

Modrica itt - http://en.wikipedia.org/wiki/Modri%C4%8Da

szoval valszeg ugyanaz a helynek a neve mindaketto

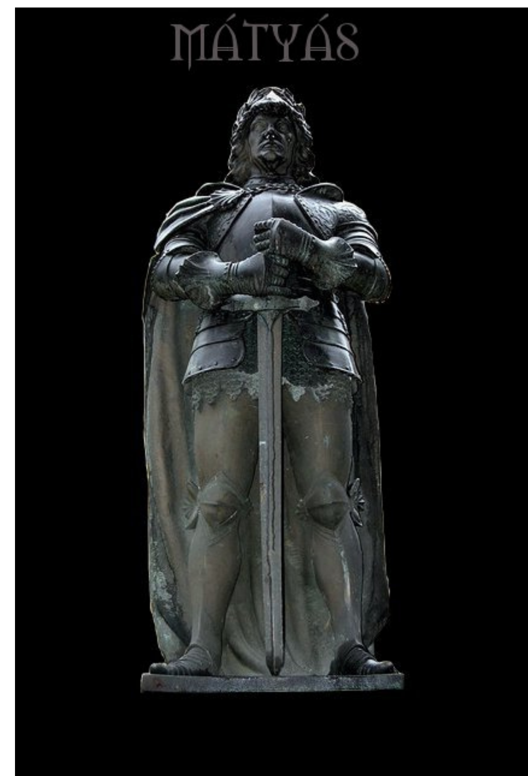
1408 itt - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/676.html

1415 itt - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/684.html

az marcsak 'temeszetes' hogy a 'vesztesrol' mar van hosszabb leiras is...

Szekely Paraszt





2013.08.03.

Kitalalt középkor vagy Világkor dolgok 4.

1. 1448 2-ik rigomezei csata es 1396 nikapolyi csata

kulonbseg 45+7 ev

az 1-ső rigomezei csata az meg 1389, ami 7 evre van a nikapolyi 1396-tol.

Szoval vilagos hogy a szerbek vereseget rahuztak a magyarokra- annyi hogy a 2ik az a 'Hunyadi veresege' de valoszinuleg az is szerb-torok csata volt [van egy olyan varians is Hunyadi eredetevel kapcsolatban hogy szerb volt...- persze nem Hunyadi hanem egy szerb valaki]

2. 1491 es 1521 , 60 ezres magyar sereg a deli regiokban a török ellen.

a kulonbseg 30 ev (23+7 ev)

1491-ben ''60 ezres magyar sereg kozeledik' a torok ellen a deli regioban

itt irja ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/889.html

igy irja --> ''Annak hírére, hogy a Duna–Száva felé előrerendelt seregcsoportok eredményt sehol sem tudtak elérni és hogy Magyarország belsejéből egy 60.000 főnyi sereg közeledik a déli végek felé, Bajezid serege zömével nem Magyarország, hanem Albánia felé folytatta útját, ahonnan aztán a Krajnába, Karinthiába és Dél-Stájerországba...''

1521-ben majdnem vagy 60 ezres sereg a torok ellen a deli regioban, de itt a 'betegseg üt ki a magyarok kozt, es feloszlanak' - ez szamomra mar vilagos hogy mese, kitalalt magyarazat hogy eltuntessenek valamit.

itt Banlakynal ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/918.html - itt a 4ik cim ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0012/925.html

igy irja ---> ''A 20.000 főnyi királyi sereg a mintegy 600 naszádost számláló hajóhaddal Bátánál állott, a nádor mintegy 18.000 emberrel a Duna balpartján Péterváraddal szemben foglalt állást s végül Szapolyay István mintegy 20.000 főnyi hadával, miután szeptember elején a Tiszán átkelt, most Zombortól északra, Vannánál táborozott. A három csoport létszáma ennélfogva 58.000 embert tett ki.[4]''

alol a 4-es forras ---> ''Marino Sanuto Chron, de Venezia 239. a magyar sereg állományát 58–60.000 főre teszi. Orio velencei követ a király és a vajda seregét egyenként 20–20 ezerre becsüli. Zay, Az Landorfejirvár elveszésének oka 183. old. a nádor seregét 17–18.000 főre teszi. Massaro 1523-ban ezeket írja: „… dicendo, esser pochi contra tanti Turchi et che non erano piu di 60 milia Hongari in Campo.”

valszeg ugyanaz a sztori csak eltuntettek azt hogy jol elvertuk a torokot es mashol jelenik meg ez a

valoszinuleg gyoztes csata.

Amugy ami gyanus lehet ezzel kapcsolatban hogy Zsigmondnak is van boszniai hadjarata 60ezerrel es Nagy Lajosnak is, de Lajosnal ugy irjak hogy " igerte hogy fog kuldeni 60ezret delre a torok ellen " [valszeg kuldott is csak eltuntettek a sztorit]. Es emlitenek avar 60 ezres sereget is ebben e regioban a 6ik szazadban.)

3. Buda es Belgrad ostromai (En azt gyanittom hogy Belgrad = Buda) - ha azt vesszuk is peldaul hogy 'Buda nem a Duna mellett hanem a Pilisben volt', akkor nem viz mellett - Belgrad viszont viz mellet volt (szlavul boda=viz)
Pilisben akkor az az Alba Regalis (vagy Sicambria) volt es nem Buda.

it vannak az evszamok Belgrad ostromairol --->
http://hu.wikipedia.org/wiki/Belgr%C3%A1d_ostroma_(egy%C3%A9rtelm%C5%B1s%C3%ADt%C5%91_lap)

es it az angol wiki mert ugye nem meglepo hogy a 'magyar' wiki hianyosabb vagy nem kattithato azaz nincs informacio

itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade

1717 Belgrad es 1541 Buda

a kulonbseg 176 ev [168+7 ev?....]

Belgrad ostromai;

1688 osztrakok nyernek

1690 torokok nyernek

1717 meginnt osztrakok

Ezt valami Savoyai vezeti ; ez 352 evre (3x100+45+7) van a Nagy Lajos féle deli akciotol 1365-ben es aminel szinten emlitenek egy francia Savoyait

1717-re itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_(1717)

1365-re [amit tesznek 1366-ra is) itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/608.html

igy irja --> "Egyben Lajos király nyomban érintkezésbe lépett Savoya grófjával, aki a görög császárnak unokatestvére volt, felkérvén őt, vállalkozzék a törököknek tengeren való megtámadására, míg ő a szárazföld felől fog ellenük 60.000 főnyi hadat vezetni."

Szoval tudom ez hihetetlen mert ez mar 1717...., de gondoltam mar beirom.***

1739 meginnt torokok

1789 osztrakok

Ez 268 evre (2x100+45+23) van az 1521-es belgradi csatatol

Tudom hogy ez is hihetetlen , de ezt is gondoltam beirom :D

A wikibe ugy irja hogy 1688-ig a torokok birtokoltak 167 evig Belgradot ....

http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Belgrade_(1688)

1521+167=1688

ha azt veszem hogy 1690-ban is van akcio akkor 1521+169=1690

Szoval ez is +- 1 ev hijjan talál.

Buda 1541 - Buda 1686 - 145 ev kulonbseg

Belgrad 1521 - Belgrad 1688/1690 - 167/169 ev kulonbseg

Belgradnal mar csata 1440 es 1441-ben

itt irja Banlakynal --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/724.html
vagy itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/740.html

1441+100ev =1541 Buda...

Ezek alapjan talán meg azt is lehet gyanitani hogy, nemhogy Buda hanem Belgrad sem volt hosszasan török kezen [vagy az is lehet par evig csak es nem volt annyi csata sem , hanem azok duplikaltak vagy ki tudja tri-plikaltak is..D]

Meg szerintem az is gyanus hogy az osz-trák és a török nev is nem e ugyanaz ? !

En mar ugy gondolom hogy a trák nev az tulajdonkeppen turk [es ekkor ha azt vesszuk hogy a magyarokat Koszti biborbanszuletett turknek es Turkianak nevezi , az meglehet =Trákia]

Az 'osz-trák' nev is latszik ugyanez
Sőt ha azt vesszuk hogy nemetul öster-reich Ausztria neve , akkor mi van ha a 'keleti-kiralysag' az = Magyarorszag ?! [ami keletre van a dojcsoktol ..]

Es ez esetben az ''osztrakok akik kiverik a torokot'' azok = magyarok .

*** Ide most irok nehany dolgot Nagy Lajos-rol es a Szapolyai-akrol s Kornis-okrol;

A franciaorszagi Saint-Lô varos cimere egy Ló, pontosabban Egyszarvú (Unikornis), es a cimerben ott vannak az 'Anjou tulipánok'

itt latszik --> http://hu.wikipedia.org/wiki/Saint-L%C3%B4

Az Unikornis az a Szapolyaiak cimere is volt;
Szapolyai Janos Zsigmond cimere itt --->
http://hu.wikipedia.org/wiki/II._J%C3%A1nos_magyar_kir%C3%A1ly
Szapolyai Imre nador cimere itt [alol balrol unikornis,csak nem latszik jol] --->
http://hu.wikipedia.org/wiki/Szapolyai_Imre
itt mar jobban latszik --->
http://www.hung-art.hu/frames.html?/magyar/zmisc/faragvan/15_sz/sirko1/index.html
---> http://www.hung-art.hu/kep/zmisc/faragvan/15_sz/sirko1/szapoly3.jpg
A Kornis nemzetseg cimere itt ---> http://szelence.com/kornis/index.html
--->
http://fonteshungariae.blogspot.ro/2012/05/templomok-varak-monostorok-iii.html

A Kornisok eredetéről is hazudnak a 'torteneszek' , azt irjak a wikipediaba hogy Abauj megyebol vandoroltak Erdelybe,Szapolyai Janos kiraly idejeben', vagyis akkor a '16ik szazadban'...
itt irjak ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Kornis_csal%C3%A1d
es itt azt is irjak hogy 'egyesek szerint lehet hogy francia eredetuek a Kornisok '...

Erdekes a franciaorszagi varos cimere unikornis es itt 'francia eredetet irnak' , ugyebar....

A Kornisokat Maksai Őse Péter, ősi székely nemes családnak irja és a székelyekről azt mondja hogy Erdély őslakói.
Persze errol a konyvrol nem tudunk - valaki irt rola es idezett belole 1976-ban

Maksai Őse Péter irasabol reszlet itt [1629-ben irt angolul egy konyvet Bethlen Gabor-rol]
---> http://epa.oszk.hu/00000/00001/00297/pdf/itk_EPA00001_1976_02_223-237.pdf

Van benne idezet az angol szovegbol es abban irja ezt, de mikor ez aki ir rola idezi, nem mondja hogy a 'szekelyek oslakok' hanem annyit ir hogy a 'szekelyek hunok'.
[a kommunizmus alatt nemsokan tudtak amugy sem angolul ugyebar,vagyis ki ertette volna?..]

228. oldalon irja ezt ; igy irja --- "This Gabriel Bethlen (whom we call Bethlen Gábor) now writing himselfe Prince of the Sacred Roman Empire, Lord of some part of Hungária, Duke of Oppelen and Ratibor, &c. was about the yeare 1580. Borne of an ancient Nobility, in his owne inheritance of Iktar, aforesaid. His Fathers name was the Lord Wolfgang Bethlen; his Mother was descended also of the house of Kornis, a Noble and an Ancient Sept or Tribe of the Sicali, which bee the eldest Inhabitants of Transilvania."

Vagyis a Kornis nemzetseg ősi szekely nemzetseg [ha a 16ik szazadban 'telepultek volna Erdelybe', akkor 1629-ben nem irjak azt hogy ősiek Erdelyben,]

Ami meg ezt alatamasztja az az hogy ta;laltak Szekelyfoldon leletet aminn Unikornis van a 14-15ik szazadbol;
itt irja --->
http://www.szekelyhon.ro/archivum/offline/cikk/3703/lelohelyportya-martonfalvan-avagy-unikornis-a-blokkok-kozott

igy irjak [atmasolom hogy megmaradjon, mert leszedik idovel lehet] --->
http://www.szekelyhon.ro/archivum/offline/cikk/3703/lelohelyportya-martonfalvan-avagy-unikornis-a-blokkok-kozott

A czikk czime ez -"Lelőhelyportya Martonfalván, avagy unikornis a blokkok között" , 2007-es czikk.

a szoveg ---> "A Városi Művelődési Háztól alig néhány méternyire a parkoló bővítésekor meglepő leletekre bukkantak a régészek – egy olyan helyen, ahol talán építkezés nélkül senkinek nem jutott volna

eszébe kutakodni.
Hiszen a kultúrház helyét mocsaras, bűzös területként tartották nyilván, a Csoma Sándor utcai tömbházak pedig a mai Petőfi utcai házakhoz tartozó kertek helyére épültek, s azt mondják, ott Gáspár László raktárán kívül semmi sem állt. És mégis: ma már tudjuk, hogy a Somlyó patakához tartozó árterület első teraszán valamikor épület emelkedett. Nem is akármilyen, hanem XIV. század végi vagy XV. század eleji, 15 méter hosszú és 5 méter széles, déli tájolású, háromosztatú ház. Darvas Lóránd, a Csíki Székely Múzeum régésze elmondta: a bejáratot is megtalálták, sőt azt is meg lehetett állapítani, hogy a keleti és a nyugati szobában deszkapadló, a középső helyiségben, amelyben a tűzhely is volt, agyagpadló lehetett. Az épület talpgerendás, azaz néhány kőre helyezett fagerandás ház volt, amely nem elpusztult, hanem lebontották, ezért nem találtak a kutatók kiégett agyagtapasztásokat, elszenesedett gerendákat, és ezzel magyarázható, hogy viszonylag kevés használati tárgy került elő.
Méreteiből ítélve egy helyi elöljáró háza lehetett. Ezt támasztja alá az a néhány kályhacsempe-maradvány is, amit az egykori házba beleásott XVI. századi szemétgödörből sikerült kibányászni, például a XVI. század elejére datálható Kornis-címeres, unikornist ábrázoló kályhacsempe-töredék. Ez ugyanis azt igazolja, hogy a környéken lennie kellett egy nemesi udvarháznak. De a Kornis-címer mindenképpen meglepő, állítja a régész, mert okleveles források szerint a Kornisok Székelyföldön csak a XVI. század második felében jelentek meg. A XV. század folyamán errefelé, a Zsögödhöz tartozó Martonfalván két nemesi családot tartottak nyilván, a Pókai és a Mikó (nem a várépítő!) családokat.
Darvas Lóránd elképzelhetőnek tartja, hogy a mai tömbházak és a tervezőintézet épületének helyén is pár száz évvel ezelőtt házak állhattak, de a terület nem kutatható. Nehezíti a következtetések levonását az is, hogy a XIV. század végéről és a XV. század elejéről kevés az okleveles forrás – ugyanakkor épp ez a tény teszi különösen fontossá ezt a forrás-űrt kitöltő leletanyagot. Ezért folytatják tavasszal a bemutató-övezet kiépítését a puszta létével is meglepetést okozó ház helyén."

Szoval zavarban vannak a vett malacok mert nem ertik hogyan van az hogy a 14-15-ik szazadbol Unikornis cimer Szekelyfoldon. :D

Szoval azok utan hogy a magyar 'Anjou-k' kozt es 'Nagy Karoly' kozt osszefugges ['nagy karoly' koronzazasa 768 + 532= 1300, vagyis mikor a magyar 'Anjouk' megjelennek] van, akkor vilagos hogy a magyar 'Nagy Lajos' kiraly nem volt francia.
Es az is latszik eleget hogy a 16ik szazad vegeig legalabb hamisitva van az egesz tortenelem.Ha meg a Szapolyaiak cimeren ott az unikornis es a 'Kornisok Szapolyai idejeben telepednek' akkor vilagos hogy a Szapolyaiak is Kornis nemzetseg es ha a Szapolyaiakat 'egyesek' 'francianak' mondjak [valszeg vannak adattok amik a kapcsolatot mutatjak,persze ugy hogy 'franciat' csinaltak belolluk] es a Saint Lo varosnak a cimereben is ott van az unikornis es az 'anjou tulipan', akkor nagy valoszinuseggel Nagy Lajos kiralyunk is ebbol a nemzetsegbol volt [vagy ha nem szekely eredetu volt akkor egy bejovo szkita kiralyi nemzetsegbol-lasd a 'tatarjarassal' azaz a 'kun honfoglalassal' jött]

nezzuk meg ezeket a neveket;

Szapolyai-Zapolya-Sapol[ai] forditva olvasva 'Lopas'

azaz akkor mar laccik hogy Lovas vagy Lófős [p/b/v/f -hasonlo hangzo kategoriak]

a 'Nagy Lajos' nev pedig Magy-ar Lovas szerintem, mert;

franciaul Lajos az Louis angolul meg Lewis - itt is irja --> http://en.wikipedia.org/wiki/Louis_(given_name)

ha peldaul az 'avar' nevet irtak ugy is hogy ' uar-hun' akkor latszik hogy az 'au' az ' v '-re valt [vagy peldaul amugy a kutya ugat 'uaua vagy auau', de ha leirjuk 'vau'-nak irjuk]

vagyis akkor a Lou-is az = Lovas [angolul mar megjelenik a 'v' betu- Lewis]

az N betu nem tudom mennyire hasonlo hangzo az M-el [a szajban nem 'ott' ejtjuk, de a hangzasa hasonlo ugyebar, es hasonlo a 'kinezete' is]

vagyis akkor Nagy=Magy

a Bathory nev az Báty-Úr.

Es ami mutat ebbe az iranyba az az hogy Nagy Lajosnak van akcioja 1365-ben [de errol csak emlittes van ugyebar..., de masfelol meg az van hogy "megsem megy a török ellen" , de egy "francia Savoyai' az megy es el is foglal valami varosokat a toroktol ugyanekkor"] - vagyis valoszinuleg az van hogy 'Nagy Lajosnak' egy masik megnevezeset hasznalva [a 'szapolyait'] csinaltak egy 'francia' 'Savoyait', es 'termeszetesen' az megy a török ellen, mig a 'magyar nem mert, az orvendett ha letezhet Europaban' ugyebar...es csak mondjuk a 'bulgarokat baszogatta' mert a 'hivatalos' akademiai maffia banda azt mondja hogy 'kell szegyenkeznunk az miatt hogy mig a bulgarokat tamadtak a torokok delrol , mi eszakrol cseszegettuk oket Lajos idejeben']

Vagyis az a 'francia Savoyai' az Nagy Lajos volt.

Savoyai=Szapolyai [a p-b-v hasonlo hangzok]

Ezt azert irtam be mert feljebb emlitettem ugyebar hogy aza 1717-es Savoyai az 352 evre van az 1365-tol .

az 1365-os dolgokrol itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/608.html

4. Brentai 899 es Zimonyi 1167

Eloszor szembetunt a 2X100+45+23 ev kulonbseg [268 ev]

Es az hogy a 'Brenta' nev es a 'Barancs' nev kozti hasonlosag [Barancs ott van Zimony mellett es amugy ahol voltak meg csatak]
a 'cs' betut irhatjuk ugy is hogy 'ts'
vagyis akkor BrenT-a es B(a)ranT-s

a brentai 899-nel   irjak hogy a magyarok 'atmenekulnek az Ada folyon' [forras; Szabo Karoly-A magyar vezérek kora: Árpádtól Szent Istvánig, 116.old.]

1167-nel is az elso napi csata utan 'menekulnek a magyarok ', a bizanciak 'nem kovetik oket mert ok is faradtak mar es amugy ejjel elhagyjak a bizanciak a teruletet mert
'azt hallottak az ejjel a magyaroknak segitseg jott'
forras; Horvath Mihaly-Magyarorszag tortenelme 1860,288.old   --- itt -->
http://books.google.ro/books?id=-gUVAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false
vagy Banlakynal itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html

annyi hogy a ket helyszin egymastol bizonyos tavolsagra van [Brenta folyo eszak-kelet Italia, Barancs es Zimony a Duna mellett a mai Szerbiaban]

vagyis nem eleg vilagos, de erdekes ugyanekkor [1167-ben] van egy magyar hadjarat 30ezres sereggel Dalmaciaba ; ami nem Italia de mindenesetre mar kozelebb van hozza]

itt irja - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html

es erdekes itt a 1167-esnel is a 15ezres seregszam megjelenik [a magyaroknak es a bizanciaknak is] es a 899-esnel meginnt az olaszoknak]

1167-re itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Sirmium

899-re itt --> http://hu.wikipedia.org/wiki/Brenta_menti_csata

viszont a 899-esnel az Annales Fuldenses 22ezer elesett olaszrol ir, ami feltetelezheto hogy lehetett 25 ezres sereguk is nemcsak 15ezer

22ezres sereg itt -->
http://books.google.ro/books?id=xC5AAAAAYAAJ&printsec=frontcover&dq=szabo+karoly&hl=hu&sa=X&ei=p43vUbCmJojltQbvrYDYDg&ved=0CEQQ6AEwAw#v=onepage&q=szabo%20karoly&f=false
118-119 old.

es lattam nehany oldalon a netten [nem tudom honnan veszik] hogy a bizanciaknak 25 ezres sereget adnak meg az 1167-esnel

Szoval a helyszin nem talal a ma tudottak alapjan, de eleg gyanus a dolog ; meglehet hogy ugyanaz a sztori volt a 899-es es az 1167-es [amugy az orosz Fomenko is mondja hogy a helyneveket is hamisitottak nemcsak a datumokat,esemenyeket]

Ami meg ide tartozhat az egy 960-as csata a magyarok es szerbek kozt,amirol nem irnak a magyar torteneszek sem [en nem lattam eddig a 19ik szazadiaknal sem]

a wikipedian leltem rea

itt irja - http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Drina_(medieval)

egy magyar neve itt 'Kisa' - valszeg az a Chussal [amit maskor Kurszannak mondanak,de lehet Kush]

itt arrol van szo hogy a szerbek elore megverik ezt a Kisa-t, de majd Kisa ozvegye segitseget ker a magyar kiralytol es vegul legyozik a szerbeket a masodik csataban

itt irja hogy a 2-ik csataban a magyarok nyernek-

http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Serbian_monarchs

ennel a resznel;

Prince
Časlav 927–960

igy irja - "He defeated the Magyars before 960, in a second battle he was defeated and killed (after 960). The state disintegrates. According to the "Doclean Chronicle", his son-in-law Tihomir (ca 960-969), who had held the Drina Župa, became the Župan of Rascia after the death of Časlav."

itt is emlittik - http://en.wikipedia.org/wiki/%C4%8Caslav_of_Serbia

Vagyis ha 960-at veszunk amit itt emlegetnek akkor 960+100+100+7 ev = 1167 [ezt teszik 1168-ra is , Jaszay Pal - A magyar nemzet napjai a legrégibb idötöl az Arany Bulláig, 457.old.]

- es itt is ennel a 960-asnal is az van akkor tulajdonkeppen hogy segitseg jott a magyaroknak.
Szoval meglehet ez a 960-as is ugyanaz az akcio mint az 1167-es.

es itt ugy nez ki meginnt magyar kiralyt emlegetnek 1000 elott; csak azt nem latom milyen forras alapjan

lehet ez, es ebben is emliti a magyar kiralyt;

itt irja a Caslav resznel - http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Serbian_monarchs

valami Doclean Chronicle. [amugy megtalaltam kozben ezt a Dioclean kronikat szlav nyelven, es valoban 'magyar kiralyt' ir - csak most hamarjaban nem talalom meg]

csak ugyebar a magyaroknak 'nem lehet kiraly 1000 elott', holott mar Cyrill is magyar kiralyrol beszel 882-ben, es ket korabeli forras Chussal [Kush,vagy Kurszan,aminek azt is el tudom kepzelni hogy koze van a 'perzsa' Kurosz-hoz vagy a szasszanida Khosrau es a parthus Chosroes [vagy Osroes] kiralyok nevehez] kiralyrol 900-904 korul.

viszont a horvatoknak azoknak ha van 2 emlittes arrol hogy 'kiralyuk' volt de a tobbi forras az csak 'dux-ot' emleget, akkor is 'mehet' hogy kiralyuk volt.

ebbol is latszik a diszkriminacio ellenunk!

itt meg lehet nezni hogy 2 emlites eleg ahhoz hogy a horvatoknak kiralyuk volt -

https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_rulers_of_Croatia

925-ben egy Tomislav horvat, az mar kiraly - igy irjak ; 'His rank of "king" (rex) is based on two contemporary documents; a correspondence dated 925 where the Pope John X addresses him with that title and the transcript from the Synod conclusions in Split where he is also referred to as "rex". He was also addressed as "Princeps" ("Prince") and Duke (Dux) on other occasions. Nevertheless, in Croatia he is traditionally considered the first Croatian king.'

Amugy nehany 19-ik szazad eleji magyar tortenesz [es valszeg korabbi is csak azok latinul vannak es ez miatt nem olvastam] es korabbi kulfoldi irasok [16ik szazadiakban is lattam], Taksonyt is meg siman kiralynak neveztek [mara mar o sem lehet kiraly]

5.

Laczkfi 1328-ban 80 ezres sereggel Ausztriaba

itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/537.html

IV.Bela 1253-ban Ottokar ellen 80 ezres sereggel , de Ausztriaba

itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/401.html

a kulonbseg 75 ev, 1328-1253=75 [45+23+7]

amugy 1250-ben 'jokora sereggel'
es 1252-ben is 80ezres sereggel Ausztriaba

itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/396.html

Korabban irtam hogy a Laczkfi fele 1328-as 80 ezres sereggel az 152[145+7] evre van a III.Bela fele 1176-ostol, ami szinten 'nagy sereggel' van

Az 1250-es evekbeli IV.Bela fele akciok azok kb ugyancsak 75 evre vannak az 1176-ostol;

1253-1176=77
1252-1176=76
1250-1176=74

45+23+7 ev = 75

6. Nandorfehervar ostroma 1071 es a 1072 Nis-i hadjarat --- 1440 es 1441 nandorfehervari csata

az 1071-es es 1072-es itt ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0003/182.html

1440 es 1441-re itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/724.html
es itt ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/740.html

a kulonbseg 368 ev.

1440-1071=369 [3x100+46+23] - ha a Juliani eranak 46-ot veszek
1440-1072=368 [3X100+45+23]

vagy;

1441-1071=370
1441-1072=369

Szoval talál vagy + 1 ev.

7. 1064 magyarok elfoglaljak Belgradot es 1071 belgradi csata a bizanciak ellen [gyoztes magyar csata]

a kulonbseg 7 ev.

itt irja az 1064-est --->

http://books.google.ro/books?id=qp8ocRg7r2sC&pg=PA122&dq=1071+belgrade+hungarian+byzantine&h
l=
hu&sa=X&ei=t-sFUoioFePI4ASHpoCgDQ&ved=0CHgQ6AEwCQ#v=onepage&q=1071%20belgrade%20
hungarian%20byzantine&f=false

122. oldal

vagy itt --->
http://books.google.ro/books?id=h6GmFd4pAN4C&pg=PA64&dq=1064+hungarians+took+Belgrade&hl=hu&sa=X&ei=_iAGUs_3CIfe4QSbqIGoAQ&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=1064%20hungarians%20took%20Belgrade&f=false

64. oldal

8. 595 avar-bizanci csata Belgradnal [Singidunum] es 1071 Belgrad

kulonbseg 475 ev [400+45+23+7]

a a 45-nek 46-ot veszek akkor 1071-476=595 [juliani naptar 46-ban vezetodik be de hasznalatba 45-ben / román wiki]

itt irja az 595-ost ---

http://en.wikipedia.org/wiki/Maurice's_Balkan_campaigns

ennel a resznel - Campaigns in 591–595

csak azt irja hogy ' visszavonultak az avarok ' - "This success enabled Priscus, who had in the meantime been entrusted with the command of another army upstream, to prevent an Avar siege of Singidunum in 595 in a combined action with the Roman Danube fleet. The fact that the Avars retreated and gave up their plans to destroy the city and deport its inhabitants, as opposed to their conquest of 584, showed their lack of confidence and the threat they saw in this border fortress.[14]"

itt mar ugy irja hogy volt akcio 595-ben [itt kikapnak ugymond az avarok]

http://books.google.ro/books?id=fBImqkpzQPsC&pg=PA561&lpg=PA561&dq=avars+singidunum+595&source=bl&ots=JFsNQ65VEM&sig=Hpjy4IDXIBZmMKfzFH209gqO9TU&hl=hu&sa=X&ei=7vwFUpHaOoq54ATWsYCAAQ&ved=0CEwQ6AEwAw#v=onepage&q=avars%20singidunum%20595&f=false

561. oldal

9. II. Istvan bizanc ellenes hadjarata 1127 [Belgrad,Nis,Sofia elfoglalasa] es 1059 Belgrad elfoglalasa a magyarok altal

kulonbseg 68 ev [23+45]

az 1059-est itt irja Attaleiates [11-ik szazad] bizanci iro nyoman --->

http://books.google.ro/books?id=24S4DkCsjz8C&pg=PA95&dq=hungarians+attack+byzantines+1059&hl=hu&sa=X&ei=rSAGUtPsNufE4gSQnICoCg&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=hungarians%20attack%20byzantines%201059&f=false

95. oldal

1127-es II Istvan itt Banlakynal --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html

igy irja - "Erre István 1127. nyarán udvari népével, zsoldosaival és 700 francia vitézzel betört a római birodalomba, vagyis a görög császárságba. Ezzel az ostromszerekkel is bővebben ellátott sereggel István mindenekelőtt Nándorfehérvárt (Belgrádot) vette be s annak falait lerontván, köveit hajókon Zimonyba vitette, mely ily módon erős végvárrá lett."

Az hogy 'francia vitezek meg zsoldosok' ne lepjen meg senkit, mert ha van segitsegunk azt allandoan kiemelik,de azt hogy a bizanci 7 fele nepseget hoz ellenunk azt nem [a 19ik szazadi magyar torteneszek meg leirjak]

10. 584 az avarok elfoglaljak Belgradot [Singidunum] es az 1059-es magyarok elfoglaljak Belgradot

kulonbseg 475 ev [4X100+45+23+7 ev]

az 1059-es a 9.-es szamnal feljebb amit irtam

az 584-es a 8.-as szamnal mit feljebb irtam az idezetbe/wiki

vagy itt is --->

http://www.cioff-beogradfest.com/Bgd%20History.htm

http://en.wikipedia.org/wiki/Singidunum [igy irja - "Byzantine emperor Justinian I rebuilt Singidunum in 535, restoring the fortress and city to its former military importance. The city saw a brief peaceful period of about fifty years, but was then sacked with the arrival of the Avars in 584"]

itt 583-584-re teszik -->
http://books.google.ro/books?id=wpGN4ekwHgYC&pg=PT54&dq=avar+belgrad+conquest+of+584&hl=hu&sa=X&ei=6CsGUvT5FYKS4AS3yYDQBQ&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=avar%20belgrad%20conquest%20of%20584&f=false

ha 46 evet veszek a juliani naptarnak akkor 1059-476=583

itt is irja -->
http://books.google.ro/books?id=YIAYMNOOe0YC&pg=PA66&dq=avars+belgrad++584&hl=hu&sa=X&ei=9y0GUu-LI-qs4ASjqYDoCA&ved=0CEAQ6AEwAg#v=onepage&q=avars%20belgrad%20%20584&f=false

66.oldal

http://hu.wikipedia.org/wiki/Avar_Kagan%C3%A1tus [itt is irja - "582-ben elfoglalták Sirmiumot Bizánctól, majd 584-ben Singidunumot (Belgrád)."

11. Zsidok '532 eves kiralysaga'

A Tudomanyos Gyujtemeny folyoiratban [1820] Nagysolymosi Koncz Jozsef cikkeben, azt irja a 33-ik oldalon hogy ' a zsidok 532 evig kiralysagban eltek '

igy irja --- "A Sido nep , Rabsaga 70-ik, s a nagy Cyrus Uralkodasa elso esztendejeben szabadult ki Babiloni fogsagabul. a) Vala pedig arany szabadsaga Epokajaban; a Kirallyok alatt, otszaz-harminc-ket Esztendokig, hat Holdnap s tiz napokig."

alol a jegyzetbe meg valami Eadrae vagy Eadras [nem latszik tisztan az iras], ami valszeg a forras

Valszeg nem volt semmi '532 eve kiralysaguk' a zsidoknak, hanem az az 532 eves kiralysag az a mienk volt csak hezzik lopták át.

itt a folyoirat , de tobb resz van benne es annyi '33-ik' oldal   --->

http://books.google.ro/books?id=fHE5AAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

vagy itt [kivagtam a folyoiratbol a czikket] --->
http://www.mediafire.com/download/r83vc2c5f40lxlk/Scythakrol-Nagysolymosi_Koncz_Jozsef.pdf

12. Atilla, ' 32 ős '

Pap Gabor az egyik eloadasaban azt mondja hogy 'Atillarol az ellensegei irtak le hogy 32 ősét tudta'

video itt --> http://www.youtube.com/watch?v=r9Lf1H0IJjQ

1 ora 17 perc 54 mp-nel

Korabban irtam a " 33-as" stb dolgoknal hogy   "mi van ha Matyas a 33ik Szkitiabol kijött király?"

Szoval erdekes mi?XD

ha valaki ismeri ezt a sztorit hogy 'Atilla 32 ős' , tegye fel valahova es hogy ki irta !!!

Szoval valszeg rablomese hogy 'a Jezus 33 eves volt' - vagy ha annyi volt akkor Szkita kiraly volt [s persze "keresztre feszittes,feltamadas ,isten fia szex nélkül" - nélkül]

Habar inkabb 33-ik kiraly.

13. 1116-1117 magyar-velencei csatak Dalmaciaba [II Istvan] es 1167 vagy 168 vagy 1170 magyar hadjarat Dalmaciaba [III Istvan]

1116 a magyarok kikapnak

1117 magyarok nyernek

1123-ban II Istvan bevonul Dalmaciaba [csatat nem irnak de a magyarokhoz kerulnek a varosok - Pauler Gyula - A magyar nemzet története az Árpádházi királyok alatt (1899),1.kotet,301.oldal]

1125-ben visszakerulnek a Dalmaciai varosok Velencehez [Pauler,1.kotet,301.old.]

ezek az esemenyek kozt 7 ev a kulonbseg amugy [Paulernel a 301. oldalon irja hogy 1124-ben II Istvan megerositi a jogaikat a dalmaciaiaknak- ami akkor jelentheti hogy 1124-ben jart ott,
es akkor ez talál az 1117-es datummal mint 7 ev kulonbseg]

1166 magyarok nyernek [Bánlakynál]

1167 velenceiek nyernek [Bánlakynál]

1167 vagy 1168 magyarok nyernek [Banlakynal] - de itt van adat ami ezt a hadjaratot III Istvan 8ik uralkodasi evere teszi, ami akkor 1170 - Pauler , 1.kotet,410 old.,516. jegyzet]

1170 velenceiek nyernek [Pauler]

kulonbseg ugy nez ki kb. 45+7 ev

1167ben van a zimonyi csata de amit tesznek 1168-ra is es hogy 'ugyanebben az evben' megy III Istvan Dalmaciaba [Banlakynal]

1168-45-7 ev = 1116 [ekkor nyernek a velenceiek]   de valszeg ugyanaz a sztori ez a ' II. Istvan es III. Istvan ' ideji Dalmaciai akciok

ha 1170-et veszek es a '45 juliani evnek' 46-ot, akkor 1170-46-7 ev = 1117 , peldaul

14.

301 oldal, 1. kotet- Paulernél, 1123-ban II Istvan meginn Dalmaciaba megy

1123-ban is 'készseggel fogadjak a magyarokat [Pauler,301.old.]

III Istvan Dalmaciaba vonul a zimonyi csata eveben , ami vagy 1167 vagy 1168

1167-ben [vagy 1168-ban] is 'örömmel fogadjak a magyarokat'

Banlakynal itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html

1168-1123=45 ev a kulonbseg

15.   1116-1119 cseh-osztrak--magyar haboruk es 1271 csehekkel csata [de nemetek is vannak a

seregbe - Paulernel,2. kotet,369.oldal]

1119-ben is elfoglalnak magyar varakat a csehek-osztrakok [errol ugy latom nincs annyi adat - igen mert szetszedtek a sztorit es mashol jelenik meg- ez esetben 1271-ben; egyedul Mosonyt emliti itt Banlaky, ami megjelenik 1271-ben is]

itt --- http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/235.html

1271-ben is varakat foglalnak el - Pauler Gyula 2. kotet,369-370 oldal

vagy Banlakynal itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html

A kulonbseg 152 ev [100+45+7],1271-1119=152

Ezen kivul meg emlitik Szombathelyt is az 1116-1119 akcional [Freisingi Otto,341.old.] 'Ferreum castrum' nevvel, de ami ugy latom Szombathely,Vas megyebe [vagy Vasvár]

1271-ben viszont Nagyszombatot emliti Banlaky , itt -->
http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html

Nagyszombat a mai Szlovakia kozel az osztrak hatarhoz, de amugy en mar gyanittom hogy a helyneveket is pakoljak ide-oda a hamisitas soran [a 'nagyszombat' nev ugyebar hasonlit a 'szombathelyhez']

Freisingi Otto-nal itt --> http://archive.org/stream/freisingiottkr00ottouoft#page/340/mode/2up

Amugy az akciok 1119-ben es 1271-ben is ugyanazon a teruleteken,regioban vannak

Banlakynal Koszeg,Sopron,Mosony szerepel [ugy irja 'talán'] 1119-re, Paulernel is Sopronmegye es Kis-Marton
itt --. http://archive.org/stream/freisingiottkr00ottouoft#page/340/mode/2up1119-re [1.kotet,298.old.]

1271-re is az a terulet [Stomfa,Dévény,Pozsony,Mosony,Bazin, Vöröskő,Nagyszombat - Bánlakynál] -- >
http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html

16.

a)

1074 csata Mogyorodnal csehek-nemetek es magyarok   kozt, de Mosonyt is emlegetik - Mogyorod az a mai Pest kornyeken van ugy latom, de amugy van olyan hogy Moson-Magyarovar... - ami mar az osztrak-szlovak hatar....

de a Moson-Magyarovar nev hasonlo a Mogyorodhoz ugyebar [magyaro-mogyoro...]

itt Banlakynal --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0003/187.html

1119-ben Mosonyt elfoglaljak a csehek-osztrakok

itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/235.html

1119-1074=45 ev a kulonbseg

b)

1096 Mosonynal csata a nemetekkel Kalman ideje es 1119 II. Istvan ideje

itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/212.html

igy irja - " A tagadó válaszra a keresztesek fő emberi elhatározták, hogy a Lajtha és Duna közti területeket, amelyen táboroztak, feldúlják és Mosony erőszakos megvétele után utat nyitnak maguknak Magyarországba. A Lajthán át hidat verve, Óvárt be is vették s aztán ostrom alá fogták Mosonyt, ahol Kálmán király maga vette át a parancsnokságot. "

1119 Mosont elfoglaljak a csehek-osztrakok

1119-1096=23 ev a kulonbseg

c)

1096 csata Mosonynal es csata Mosonynal 1271 [a Rábca menti-t megelozoen]

1271-1096=175 ev a kulonbseg [100+45+23+7]

1271-re Banlakynal itt --> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/433.html

vagy   Paulernel - 2.kotet,371-373 oldalak

17. Pozsonyi csata 907 es a Tárnokvölgyi-Cezunmauri [Zeiselmauer-Wolfpassing/Austria] csata 375

907-375=532 ev a kulonbseg

Vagyis ebbol is latszik hogy a Hunok=Hungarok

18. 'Tatárjárás' 1241 és 'Honfoglalás' 895 vagy 872 [Kézai féle adat]

A kulonbseg 345 vagy 368 ev.

1241-3X100+45=896

1241-3x100+45+23=873

De ha 46 evet veszek a 45 helyett akkor 895 ill. 872

Ebből is láccik hogy a 'tatárjárás'= honfoglalás, azaz hon-kitakarittás.

(Ismetlem, a 46-ot a julianuszi evnek a roman wikipediarol veszem ahol azt irja hogy i.e. 46-ba vezetek be, de hasznalatba i.e.45-be került)

itt irja --> http://ro.wikipedia.org/wiki/Calendarul_iulian

19. A mezőkeresztesi csata 1596 [erre en azt gyanittom hogy egy szkita bejövetelből van csinalva ('honfoglalás')]   700 evre van a 896-tol !

Meg vilagosabban 532 ev + 168[100+45+23] evre , azaz igy van a 700 ev

vagyis akkor jol latszik hogy 532 [Nagy Ciklus-nyi ido] + 168 = 700

Vagyis a 896 ['honfoglalas'] es a mezokeresztesi csata [1596] az ugyanaz az akcio - vagy meglehet hogy egy 532 evente ismetlődő szkita bejovetel vagy kimenetel a Karpat medencebol.

a mezokeresztesi 1596-nal emlegetnek ugyebar torokot es tatart is [a 'tatarok' voltak a bejovo szkitak ugyanigy a 'torokok' - mert ugyebar a magyarok masik neve 'turk' es szerintem amugy a 'trák' is = török =magyar =szkita] - csak jol megkavartak hogy ' mintha a torokok delrol jottek volna fel '

20. Az avarok 60ezres serege 578ba, 574-582 Tiberius idejeben es Tomislav horvat 925-928 60ezres lovasserege

Tomislav 60ezres sereget itt irja a 2ik cim alatt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Military_history_of_Croatia

A 60 ezres avart 578-ban itt irja --->
http://books.google.ro/books?id=ST6TRNuWmHsC&pg=PA208&dq=60000+avars+578&hl=hu&sa=X&ei=uIE0Uv7OG4XVtAb6y4DwAg&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=60000%20avars%20578&f=false

208.oldal

vagy itt --->
http://books.google.ro/books?id=3oCI8BVxcB8C&pg=PA63&dq=60000+avars+578&hl=hu&sa=X&ei=uIE0Uv7OG4XVtAb6y4DwAg&ved=0CE0Q6AEwBA#v=onepage&q=60000%20avars%20578&f=false

63.oldal

925-574=351

928-582=346

szoval nagyjabol 352 [3X100+45+7] vagy 345 [3X100+45] ev a kulonbseg

valszeg a 60 ezres horvat sereg az avar volt

Amugy ha egy kicsitt nyelveszkedunk meg latszanak hasonlosagokok;

horvat-karpat

p/b/v hasonlo hangzok

h/k hasonlo hangzok

k-arpat=k-arpad

d-t hasonlo hangzo

k-abar/avar

s-abar/avar

neurik Herodotus idejeben szkita nep [a hunok nebroi-ok Philostorgius idejebe 4.sz., Calanus 11.sz., egyik kiadasaban,az avarokat 'navares'-nek irja]

azaz n-avar/abar

J.P. Bury-nek a konyveben is avarnak mongya a 60ezres horvat sereget, mondva hogy a 'szlavoknak nem voltak lovasseregeik'

itt irja --->
http://books.google.ro/books?id=9lHeh36S8ooC&pg=PT703&dq=60000+was+the+avar+cavalry&hl=hu&sa=X&ei=3QUfUpigHIn17Abg0YHYBQ&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=60000%20was%20the%20avar%20cavalry&f=false

oldalszamot nem tudok adni mert nem jelolik, de kb a 40-45 szazalekanal a konyvnek - de felol a keresesbe beutni amit en beuttem, akkor be kell dobja a konyvet arra az oldalra, arra a keresesi kifejezesre)

21. 855 Szent Istvan 'keresztelés' es 1000 Szent Istvan 'keresztelés'

145 ev a kulonbseg [100+45 ev]

Siffridus presbyter Misnensis [Sifridus de Balnhusin] 1306 korul azt irja hogy Szent Istvan 855-ben ' lett kereszteny '

Forras;   Matyas Florian - Egy honfoglalás elötti magyar hadjárat Németországban.....1898.,22.oldal-jegyzetben.

Ugyanitt emliti hogy ket masik forras , az egyik 836-ra es 843-ra teszi ugyanezt a 'keresztelest'. [ez az utobbi kozt erdekes hogy 7 ev a kulonbseg]

22. S akkor egy erdekesseg... [appendix] XD

Az angol Wessex dinasztia [519 - 1126]

link itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/House_of_Wessex_family_tree

a kitalalt kozepkor [vagy vilagkor] szamokkal talál a dolog;

519+532 [Nagy Ciklus-nyi szam] = 1051

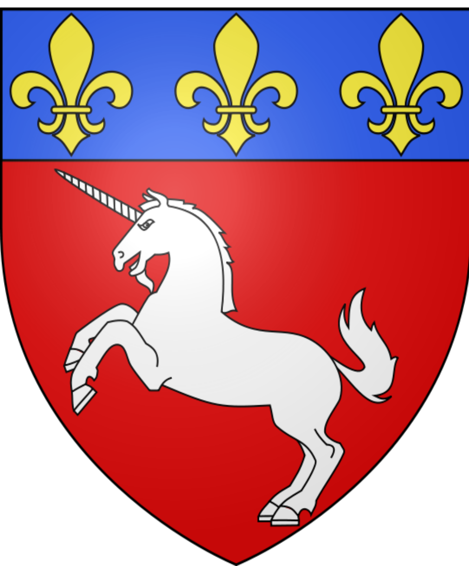
1051+75 (23+45+7) = 1126

:D

aztan ehhez nem tudok tobbet hozzafuzni mert nem neztem utanna, csak meglattam s szamoltam egyet.

Szekely Paraszt [Vladislaus Tran-Silvanus/Turan-Savarus :D]

Kepek; 1kep Saint Lo czimere,2kep Szent Benedek,Unikornis , Kolozs megye, 3kep Unikornis lelet Szekelyfoldon a 14-15-ik szazabol








DENT-LATINUL 'FOG'
I-DANTUR-OS SZKÍTA KIRÁLY
MAGYARORSZÁG
M-AGYAR ORSZÁG
KOGUTOWICZ MANÓ
TURKIA-TRÁKIA
T(U)RAN-SILVANIA
DENTU-MAGYARIA
AGA-TUR SZKÍTA
NÉP
RÖVIDITÉSEK
Tana-is,Don,Duna
Mar-a-Marós
T-ana-IS-A
Báthory
Mag-Ister
Sárkány-Fog-ak
Mar-ós
Fog-aras
ADRIAI TENGER

Kitalált középkor vagy Világkor dolgok 5

2013.10.12.

1.

Babilon epitese az Eri kornikaban 2246 i.e.

Roger O'Connor alapjan, valami Eolus nyoman

itt --->
http://books.google.ro/books?id=gSAvAAAAMAAJ&pg=RA1-PR13&dq=chronicles+of+eri+2246&hl=hu&sa=X&ei=nimPUtC5FIvp4gT47YDYBg&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=chronicles%20of%20eri%202246&f=false

viii, xi, xiii oldalakon

A XI-ik oldalon irja hogy a Szkitak 1500 vagy 1809 evig uraltak Mezopotamiat az Asszirok megjeleneseig es hogy ez i.e.2246-ban volt amikor Bel megepitette Babilont.

A wikipedian Babilon alapitasa i.e. 1894

http://en.wikipedia.org/wiki/Babylon

A kulonbseg 2246-1894= 352 [3X100+45+7]

Wiki adatok Ninivere i.e. 2260 [ujjaepites]   itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Nineveh
Wiki adat Babilonra i.e. 1894 [alapitas]

kulonbseg 366 [1-2 ev hijjan 367/368 (3x100+45+23)]

2. Darius, szkita

a)

Darius akcioja szkitak ellen i.e.513 es darius akcioja valami 'titokzatos szkitak' ellen i.e.520

7 ev a kulonbseg

Valami 'hegyes süvegü' szkitak ellen megy akiket ugy 'nez ki meghodoltat' [valami Shunka kiralyuk volt]

itt ---> http://britishbattles.homestead.com/files/asia/centralasia/Chronology_of_the_Scythians.htm
---> http://books.google.ro/books?id=l8Uy2k1srAIC&pg=PA47&dq=pointed+cap+scythians+darius+520+b.c.&hl=hu&sa=X&ei=6OtXUtruCcrTtAbM84GQCA&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=pointed%20cap%20scythians%20darius%20520%20b.c.&f=false
47. oldal

az i.e. 513-as itt habar ez ismertebb ;

---> http://books.google.ro/books?id=nTmXOFX-wioC&pg=PA66&dq=scythians+darius+513+b.c.&hl=hu&sa=X&ei=MOtXUrWrB4fuswb-kIG4Dw&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=scythians%20darius%20513%20b.c.&f=false
66. oldal

Vagyis ugyanaz az akcio valszeg.

b)

Duras dak kiraly 85-87 A.D. kozt

http://en.wikipedia.org/wiki/Duras_(Dacian_king)

a neve hasonlit a Darius-ra

Darius a perzsa 513 B.C.-ben akciozik a szkitak ellen

513+87=600-68(23+45)=532

mintha ez is ['Darius mint perzsa'] egy betoldott 'valaki' lenne.

amugy Darius 64 evesen hal meg, kiirjak a fix szuletes/halal idejet de megis ugy irjak az evre hogy 'aprox'... itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Darius_I

c)

Az ezelott irtakbol [par honapja] eleg vilagosan latszik hogy 'nagy sandor makedont' azt Idantyrsos szkita kiralybol krealtak [vagy valamelyik magyar [hun-szkita] bemenetelbol a deli regiokba].

nezzunk meg nehany dolgot Dariusszal kapcsolatba;

Darius szkita ellenes akcioja 513 b.c., az 23 evre van a marathoni csatatol 490 b.c.-ben, ami 'gorog vs perzsa' csata.

marathoni csata itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Marathon

valszeg ez a marathoni is szkita vs perzsa [vagy arab?] akcio volt.

Csak itt is az van az i.e. 513-as Darius vs szkita akcional is, hogy eltuntettek azt hogy a szkitak lementek a deli regioba [ez esetben akkor hogy kivertek a perzsakat(vagy arabokat?) nemcsak Szkitiabol hanem a delebbi regiokbol es ennek az i.e. 513-as akcionak a resze az is mikor mondjak hogy Idantyrsos bevonul Egyiptomba stb - es persze ebbol megcsinaltak egy 'gorog atheni vs perzsa' akciot]

ez amugy az ugynevezett 'gorogorszag elso invazioja' resze ; van a masodik az 480 b.c.-tol kezdodik

itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/First_Persian_invasion_of_Greece
http://en.wikipedia.org/wiki/Second_Persian_invasion_of_Greece

490-es;
http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Marathon

480-asok;
http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Thermopylae
http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Artemisium
http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Salamis

ez 479;
http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Plataea
http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Mycale

Az erdekesseg az hogy az osszes csata augusztus-szeptemberben van ! [azok is amik nincsenek ugyanabban az evben] ; meglehet ugyanabban az evben voltak csak valahogy 'szetszedodtek'.

Itt eszembe jut hogy ezelott irtam volt hogy IV Bela halalat egy konyvben 1260 teszik[nem 1270re]. Szoval ha itt ilyen mertekben hamisitottak [az orosz Anatoly Fomenko azt mondja hogy az egesz vilagtortenelmet a 16-18ik szazadban irtak meg] akkor lehet van valahol ' 10 ev ' es ez a '10 ev' az ami a 'kulonbseg' az i.e. 490 es az i.e. 480-as 'gorog vs. perzsa' akcioknal is.[vagyis hogy akkor ezek ugyanabban az evben tortentek]

A 'Marathon' nev is erdekes...; valszeg a Karpat medenceben volt ez a hely , azt is el tudom kepzelni

van egy ban Marothy nevvel

itt---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%B3ti_J%C3%A1nos_(macs%C3%B3i_b%C3%A1n)

es erdekes hogy a Bathoryak az ősei [persze nem 'german Gutkeled' mert az biztos hogy hazugsag]

Egy pelda arra hogy a S-t azt irtak C-nek is;

van Maros

a C az lehet T az alapjan hogy;

a CS betut irtuk ugy is hogy TS

van egy 'görög mitológiai isten' Ceres a 'mezőgazdaság istene '

van egy szkita nep [amibol mara mar 'kinait' csinaltak] a Seres-ek, akikrol meg Polydorus Vergilius irja

hogy feltalaltak a selymet es hogy Szkita nep.

a Szekelyeket hivtak Siculi-nak de amit irtak Ciculi-nak is [lattam regibb konyvekbe]

a siculi-k ciculi-nak irva itt;

--->
http://books.google.ro/books?id=7X1OAAAAcAAJ&pg=PA97&dq=ciculi+nobiles&hl=hu&sa=X&ei=Ne5XUsfeBM3PsgbtiYHgCQ&ved=0CDgQ6AEwAQ#v=onepage&q=ciculi%20nobiles&f=false

1693-as konyv , 97.oldal

itt is -->
http://books.google.ro/books?id=Ft4UAAAAQAAJ&pg=PA353&dq=ciculi+siculi&hl=hu&sa=X&ei=Lu9XUvDvIIPNtAah7oGQCg&ved=0CGkQ6AEwCQ#v=onepage&q=ciculi%20siculi&f=false

1746-os konyv, 353. oldal

es itt is --->
http://books.google.ro/books?id=-yobAAAAYAAJ&pg=PA169&dq=ciculi+nobiles&hl=hu&sa=X&ei=ze5XUtjBBIPNtAah7oGQCg&ved=0CD0Q6AEwAjgK#v=onepage&q=ciculi%20nobiles&f=false

169. oldal,1861-es konyv de ugy nez ki Giambattista Vico irta aki 1744-be halt meg.[a jegyzetbe ugy nez ki valami olyant ir hogy 'szekelyek Erdelyben őslakók']

itt is --->
http://books.google.ro/books?id=-pREAAAAcAAJ&pg=PA467&dq=transilvanian+ciculi&hl=hu&sa=X&ei=3tRYUryMCumu0AWI_IHwDA&ved=0CC8Q6AEwADgK#v=onepage&q=transilvanian%20ciculi&f=false

467.oldal, 1670-es konyv

es ebben is --->
http://books.google.ro/books?id=MhU8AAAAcAAJ&pg=PT24&dq=transilvanian+ciculi&hl=hu&sa=X&ei=3tRYUryMCumu0AWI_IHwDA&ved=0CEYQ6AEwAzgK#v=onepage&q=transilvanian%20ciculi&f=false

4. oldal, 1550-es konyv

A Seres-ekrol irjak hogy mezogazdasaggal is foglalkoznak

itt---
http://books.google.ro/books?id=krXcglU9eLYC&pg=PA28&dq=seres+people+caucasus&hl=hu&sa=X&ei=V2XEUdiWNaSL4ASitIG4AQ&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=seres%20people%20caucasus&f=false

28. oldal

Szoval valszeg nem volt semmifele 'görög mezőgazdaság istene' mint 'Ceres', hanem egy Szkita nép megtanitotta őket gabonát vetni.

T(S)eres

C(S)eres

amugy a T is osszefugg a C-vel[K,H-val] mint ahogy latszik a thynni-chunni   hun nevbol es masbol [

Tigan-Cigany,Nacional-National stb]

es valszeg a Teres nev is ugyanez ; vagyis a Teréz név is.

szoval a Mara-Ton az lehet Maros---Tana-is(Don,Duna)

d)

Ezelott irtam volt ugyebar hogy az i.sz. 200-as 'a magyarok kijonnek Szkitiabul' [parizsi kronika alapjan] az 532 evre van a 'nagy sandor' fele i.e. 332-329-es akcioktol;

ha ebbol meg leveszunk 100+100 evet akkor a Tomyris fele i.e. 530-asnal vagyunk

vagyis a 'Tomyris szkita kiralyno akcioja a perzsak ellen' ,az is 'Szkitiabol kijovetel' XD

e)

Amugy itt szerintem az van hogy Darius-t is, nemcsak 'nagy sanyit' , szkita kiralybol krealtak, [Idantyrosbol vagy valamelyik szkita kiralybol]

Alex is harcol a perzsaval es bemegy Egyiptomba majd Indiaba
Darius ugyanigy bent maszkal Egyiptomba is es Indiaba is
Idantyros szkita meg Egyiptomba es perzsaval harcol csak ő nem megy Indiaba 'ugyebar' holott neki a neveben is 'India' van [es foleg ha tudom hogy volt egy szkita kiraly, Indus névvel, akirol Hyginus irja hogy felfedezte az ezüstöt] - vagy akar ha viczesenn akarjuk akkor a neveben benne van az 'India-Tura' is , vagyes hogy arrafele turazik :D

na de nezzunk meg dolgokot amik ebbe az iranyba mutatnak;

Ratalaltam a netten egy Dravas vagy Darvas nevezetu szkita kiraly-nevre, 'nagy sanyi' idejeben;

az egyik itt ,habar ez amolyan mesenek nez ki [de lehet nem kitalalja mert meg ezen kivul raakadtam meg valahol]
itt-->http://books.google.ro/books?id=MtphDHaXRXQC&pg=PT315&dq=scythian+king+dravas&hl=hu&sa=X&ei=s3pEUoLcK8rAswab8IAY&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=scythian%20king%20dravas&f=false

a masik itt [valami indiai irasnak nez ki , indiai szemszogbol ugy latom, kritizaljak az europai szemleletet a dologgal kapcsolatba]

itt ---> http://2ndlook.wordpress.com/2009/01/23/alexanders-conquest-of-india/

Itt arrol irnak hogy ugymond segitseget ker ettol a Dravas szkita kiralytol 'nagy sanyi'

a The start of the Indian campaign cim reszben, utolso elotti bekezdes.

igy irja; 'Between Bessos, Satibarzanes, Spitamenes and Datafernes, Alexander was tied up in the Bactra-Sogdia region for more than two years. To control this war, Alexander travelled all the way to the Scythian chief, Dravas, agreed to release all Scythian soldiers for no ransom. While he was negotiating a treaty with the Scythians at Jaxartes, Kurushkkat or Cyropolis, the Macedonian army was massacred at Polytimetus.'

csak annyi hogy nem kapom a forrast ahol irjak, de nem hinnem kitalalt nev mert a tobbi nev ami korulotte emlegetnek azok mind valosak ['nagy sanyi' generalisai stb]

Szoval van egy Dravas (vagy Darvas?) szkita kiraly es egy dak Duras. [az is erdekes ugyebar hogy van itt egy olyan folyo hogy Drava...]

Valoszinuleg egy szkita kiraly nevebol csinaltak a 'Darius' nevet is [es a Cyrus/Kurosz-t is,ahogy korabban irtam] es az 'Alek[os]andros' nevet is .
Dariusrol lattam egy oldalon vitattak hogy 'most jo volt e az egyiptomiak szemeben vagy nem' es emlegettek forrasokat amik nem egyertelmuen 'jonak' veszik.
Itt szerintem teljesen osszekavartak mindent [ami jot tett azt egy szkita kiralytol pakoltak rea, ami rosszat azt meghagytak a valodi 'perzsa vagy arab' kiralybol] - tudom hogy ' tul nagymagyarkodasnak' tunik de nem erdekel, tul sok a szar.
'

'Nagy Sandor' amugy egy 30ezres szkita sereget kap az Indiai menethez

itt irja ---->
http://books.google.ro/books?id=NplAAAAAYAAJ&pg=PA49&dq=30.000+szittya&hl=hu&sa=X&ei=woJEUuegG4SMswahv4G4DQ&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=30.000%20szittya&f=false

49 oldal.

http://books.google.ro/books?id=cfFIAAAAcAAJ&pg=PA26&dq=30,000+scytha&hl=hu&sa=X&ei=xLJWUr7vN8W54AT_8oHQBg&ved=0CDMQ6AEwAA#v=onepage&q=30%2C000%20scytha&f=false

26. old.

[meg lattam hogy ezt a 30ezres szkita 'segitseget' irtak angol nyelvu konyvben is de momentan nem talalom]

Amugy megeri megnezni a totalis agyalagyult leirasokot 'Nagy Sanyi' akciorol a szkitakkal;

a Jaxartesnel ugymond miutan 'megveri' a szkitakat, 'azutan a tobbi nep konnyebben meghodolt mert addig ugy tudtak hogy a szkitak legyozhetetlenek' [holott annal az akcional 1000 vs 1000 volt csak]
es ugyebar azutan van ez az indiai elindulas es megis kerul 30 ezer szittya neki segitsegul [persze ezek utan tudjuk hogy nem 'segitseg volt' 'nagy sanyinak' a 30 ezer szittya hanem maga az a szittya sereg aki mondjuk Idantyros-szal akciozott]

ez a 30ezres szam meg megjelenik Alex akcioinal ebbol az idobol [ebbol is latszik hogy van osszekavarva a dolog es osszefuggesek]

f)

Darius akcioja i.e.496-ban a szkitak ellen egy konyv szerint [ez amugy az i.e.513-as a leiras alapjan] es a szkitak bemenetele a Thracian Chersones-ba [mai europai torok terulet] i.e.496 - 494

ebben irja a 496-os Darius akciot [honnan veszi nem tudom, ez egy 19ik szazadi konyv]

----->
http://books.google.ro/books?id=x9gEAAAAYAAJ&pg=PR10&dq=scythian+expedition+496+bc&hl=hu&sa

=X&ei=07pWUo3kF4WWswbLuoDYAQ&ved
=0CFYQ6AEwBQ#v=onepage&q=scythian%20expedition%20496%20bc&f=false

40.oldal

a szkitak bemenetelet a thracian Chersones-ba itt irjak [nem Darius ellen hanem valami Miltiades ellen]

----> http://britishbattles.homestead.com/files/asia/centralasia/Chronology_of_the_Scythians.htm
---->
http://books.google.ro/books?id=N-TAb-8OvZcC&pg=PA4&dq=scythian+expedition+496+b.c.&hl=hu&sa=X&ei=

Pb1WUv2LGoLfswbwjYCYCg&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=scythian%20expedition%20496%20b.c.&f=false

4.oldal

ezekben 496-ot ir

----> http://en.wikipedia.org/wiki/494_BC
itt 494-et

itt erre a keresesre bejon 3 konyv amiben latszik irja [496-494 koztre teszik] [1-3 google books oldalak]

----->
https://www.google.ro/search?q=scythian+campaign+496+b.c.c&btnG=K%C3%B6nyvek+keres%C3%A9se&tbm=bks&tbo=1&hl
=hu&qscrl=1#hl=hu&q=scythian+campaign+496+b.c.&qscrl=1&tbm=bks

Szoval ez alapjan is ugy nez ki hogy Darius szkita volt. [persze lehet hogy aki irta ezt a konyvet elirta a datumot, de mindenesetre mutatja ez is hogy a szkitak lemennek delebbre is Anatolia fele ez időtájt
[ie 513-ie 496] - es ez az i.e. 496-os akcio valoszinuleg ugyanaz az i.e. 513-sal]

3. Ami meg mutatja hogy a 'mohacsi 1526' es a 'budai 1541' -es akcio osszefugg az ez; [ezt mar emlitettem, de csak legyen egymas melle teve szepen]

1541-45=1496

1526-23-7=1496

megtoldva 100-al

1541-145=1396 nikapolyi csata

1526-130=1396 nikapolyi csata

Vagyis a 'mohacsi 1526' es a 'budai 1541' az ugyanaz az akcio vagy hadjarat resze, ugyanabban az evben.

Es akkor ez is mutatja hogy 'Buda' nem a mai Budapest volt hanem Belgrad.

4. 'Első tatárjárás 1242' <-----> 'Utolsó tatárjárás 1717'

A kulonbseg **475 ev** [**4x100+45+23+7**]

'Utolso tatarjaras 1717' ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Utols%C3%B3_tat%C3%A1rj%C3%A1r%C3%A1s

Persze itt is atmagyaraznak; 'A tatar pusztitas kezdete' cim alatt irja - "A tatár sereg tekintélyes létszámú volt, de mégsem annyi, mint amennyiről Esterházy beszélt: az erdélyi hadjárat nem 100, hanem csak 20 ezer lovas vett részt..."

1717-ben a romanok Maramarosban tatart vernek

itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Borsa

igy irja - '1717. szeptember 14-én a máramarosi nemesek és a román, valamint magyar parasztok Sándor Lupu pópa (egykori kuruc) vezérletével a Sztrimtura nevű helyen csapdába csalták és megsemmisítették a közeli Tatár-hágón betörő tatár sereget. 15 ezer tatár esett el és kiszabadult a több ezer, Erdélyből elhurcolt rabuk.'

Ez azert erdekes mert ezelott kb 1 evvel lattam volt valahol irtak, hogy '1242-ben is a valachok megverik a tatarokat' [csak sajnos nem kapom most a forrast!]
Na de vegul mindegy ha latszik az osszefugges a 'kitalalt kozepkor'-fele szamokkal.

Itt meg latszik mas is;

Laczkfi vezetesevel, Nagy Lajos idejeben, a szekelyek tatart vernek 1345-ben

itt ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/568.html

igy irja - 'Ezek megszüntetése céljából Lajos király 1345 elején meghagyta a fentemlített székely ispánnak, hogy az egyszer ő vezessen támadó hadat a tatárok ellen. Ehhez képest „a hadértő” Laczkfi felülést rendelt a székelyeknek, akikhez néhány köztük lakó magyar is csatlakozott s aztán 1345 február 2-án[1] útnak indulva, hatalmas sereggel betört a tatárok földjére.
A tatár kán egyik kedvelt alvezérét, Athlamost, aki nővérét feleségül birta, küldte az országába betört magyarok ellen, amiből három napi kemény csata fejlődött ki. Ennek folyamán Laczkfi több más vitézével együtt Athlamost is elfogta és azt, visszautasítván az érette felajánlott váltságd,jat, lefejeztette. Ezek után a magyar had számos fogollyal és aranyból, ezüstből, gyöngyös ékszerekből és drága ruhákból álló tömérdek zsákmánnyal tért vissza hazájába, a foglyokat és a tatároktól elszedett zászlókat győzedelme jeléül a királynak elküldvén Visegrádra.'

ezt is irja - 'A vérszemet kapott székelyek a következő évben, 1346-ban, sőt azontúl is, gyakrabban rácsaptak a tatárokra és úgyszólván mindig diadallal és zsákmánnyal tértek vissza hazájukba. Végre a megriadt pogányok, fölszedvén sátorfájukat, a Krimi félsziget mentén lakó fajrokonaikhoz költöztek el.'

1717-(3x100+45+23+7)=1342

'3 ev' hianyzik, de ha azt vesszuk hogy lehettek forrasok amik egy csatat 3 evvel korabbra tettek akkor itt is lehet nem '1345' hanem 1342 [peldaul amit irtam regebb hogy Pray Gyorgy tortenesz, Zsigmond 1395-os akciojat 1392-re teszi]

Szoval az 1717-es akcio es az 1345-os [vagy akkor 1342] is osszefugg.

Egy masik osszefugges az ez;

Lajos akczioja 1365-ben a torokok ellen [de egy regebbi konyben még ugy lattam volt hogy 'torokok vagy tatarok' ellen]

1717-1365=352 [3x100+45+7]

Es mivel latszik hogy itt az egesz vilagtortenelem hamisittasban orbitalisan van kavarva minden, akkor a 'tatarok' mi voltunk , azaz a 'Szkitiabol kijovetel', ami akkor vagy a Karpatmedencebe valo bejovetel volt vagy a Karpat medencebol valo kimenetel vagy a Karpat medencebe valo bejovetel keletrol es egyuttal kimenetel is 'Lerendezni ezt azt' [persze az hogy 'ki ki volt, ki ki ellen harcolt, merre,hol', ezek orbitalisan vannak kavarva]

Na de az vilagos hogy;

1717 - 1242 = 475 azaz 4X100+45+23+7

Mese nincs, 1700-ig van hamisitva minden!!!

5. Mátyás 47 és Atilla 47 , 'és a többiek' :D

Loskay Bekeny konyveben azt irja hogy 'Attila 47 eves' [csak azt nem tudom kivenni hogy arra irjak e hogy 47 evesen halt meg - de valoszinu ...]

a konyv itt --->
http://books.google.ro/books?id=noNBAAAAYAAJ&pg=PA28&dq=Attila+Aetatis+47.&hl=hu&sa=X&ei=U6FWUv3VCYPatAaL2YCQAg&ved=0CDUQ6AEwAA#v=onepage&q=Attila%20Aetatis%2047.&f=false

27-28 oldal

azt irja hogy 'Attila hunnorum Aetatis 47.'

mert ha a '47 aetatis' az az hogy 47 evesen halt meg akkor Attila = Matyas , ez alapjan is

Es akkor meginnt osszeszedem azokat az uralkodoi eveket es eletkorokat amik hasonlok (30-as evek es 45-6-7 evek];

Jezus 33 evesen hal meg

Darius 32+32 evet el, 36 evet uralkodik

Cyrus 46 evet elt, 30 evet uralkodik

Cyrus halala es Darius halala kozt 44 ev a kulonbseg

'Nagy Sandor' 32 evet el

Philip II makedon [sanyi apja] 46 evet elt, 23 evet uralkodott

Szulejman [a 'Nagy' aki minket 'elver'] 46 evet uralkodik, 'mikor minket elver 1526-ba' 32 eves, 71 evet el

Matyas 32 evet uralkodik, 47 evet elt

Atilla ez alapjan (a '47 aetatis') 47 evet el

es akkor hogy teljes legyen a 'Vilagnagyok' listaja ide tehetnem Trajanuszt [de aki ugy latom Atillaval passzol , mint elobb irtam]

+ ugyebar Julius Caesart is ; nala meg a - 44 ev van 'Jezus elott'... .[ie 100 - ie 44]

amugy masik 'nagy torok vezernel' [a masik aki minket 'elver' - asszem ez az az 1444 varnai-s] latszanak a 'kitalalt kozepkor szamok' ;

http://en.wikipedia.org/wiki/Mehmed_the_Conqueror

Reign 1444–46
Reign 2 1451–81

az 1-so es 2-ik uralkodasanak kezdetei kozt 7 ev a kulonbseg

a 2ik uralkodasa 23+7=30 ev

Vettem eszre emlekszem nehany helyen hogy olyan akciok kozt amiket ugyanannak gyanitottam, 15 ev a kulonbseg [most nem jut eszembe a tobbi de tudom lattam volt]

Na de egyik az ez;

1541 Buda es 1526 Mohacs, amikre gondoltam mar hogy ugyanazok kell legyenek...;

es ugyebar azok is, mert mint fennebb irtam ; 1541-145=1396 nikapolyi es 1526-130=1396 nikapolyi csata meginnt.

a kulonbseg 1541 s 1526 kozt 15

es az erdekes az hogy az egyik szam amik elojon ezeknel az uralkodoknal az 47 es a masik 32; a kulonbseg meg 47-32=15

Es nezzunk meg nehany nevet amik amugy is osszefuggnek az akciok miatt;

Szulejman aki akciozik 1526 korul [1521-ben is Belgrad-nal]

Nagy Lajos osszefugg Savoyaival aki 1717-ben akciozik Belgradnal,mint ezelott irtam volt [es ugyebar 1365-ben is Savoyai van]

A 'Buda felszabaditasat koveto' idoszak osszefugg az 1521-es datummal ahogy elobb irtam volt [ahol irjak hogy a torokok 167 evig birtokoltak Belgradot 1521-1688,de rovid idon belol ujbol akcio itt, 1690, es persze rovid leirasok mar...(a hamisitas miatt hogy ne irjak le ugyanazt az akciot)]

Szoval ugy nez ki ez a '3 szemely' nagyon 'egy helyben van'.

es nezzuk meg a neveiket e gyerekeknek;

Szulej-man = Szilaj-Mén

Nagy Lajos = Magyar Lovas vagy Lófős

Savoyai= Szapolyai [valszeg Nagy Lajos]= Lovas vagy Lófős

Szittya(ák) volt(ak) a gyerek(ek) ! XD

6. Lipót   [Hihetetlen 1.]

elso Lipot szuletese es masodik Lipot halala kozt 152 ev a kulonbseg [100+45+7] .

1640-1792

1792-1640=152

masodik Lipot 45 evet elt.

elso Lipot 65 evet elt [3 ev hijjan 68]

elso Lipot 48 evet uralkodott [3 ev hijjan 45]

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._Lip%C3%B3t_magyar_kir%C3%A1ly

http://hu.wikipedia.org/wiki/II._Lip%C3%B3t_magyar_kir%C3%A1ly

itt meg Atilla varosat emlitik II Lipot koronazasakor ugy latom --->

http://books.google.ro/books?id=C00AAAAAcAAJ&pg=PA37&dq=attila+kir%C3%A1ly&hl=hu&sa=X&ei=PAlcUoCNMYSMswasJQ&ved=0CDgQ6AEwAjgU#v=onepage&q=attila%20kir%C3%A1ly&f=false

37.oldal

elso Lipot szuletese 1640

masodik Lipot szuletese 1747

kulonbseg 107 ev [100+ 7]

7. Lázadások [Hihetetlen 2]

Horea fele felkeles 1784

Budai Nagy Antal fele felkeles 1437

kulonbseg 347 [3X100+45 , de + 2 ev]

de nezzuk meg igy is a hasonlosagokat ;

Horea felkeles 1784

Dozsa fele felkeles 1514

kulonbseg 270

Dozsa fele felkeles 1514

Budai Nagy Antal fele felkeles 1437

kulonbseg 77

Szoval ugy nez ki hogy a 'kitalalt kozepkor szamokkal' osszefuggnek a dolgok csak + 2 ev van mindeniknel !

osszeszedve;

1514-1437=77 [23+45+7=75] +2

1784-1514=270 [2x100+68] +2

1784-1437=347 [3x100+45] +2

8. Hihetetlen??!! Forradalmak [Hihetetlen 3.] XD

elso rigomezei csata 1389

masodik rigomezei csata 1448

nikapolyi csata 1396

ezek osszefuggnek amint regebben irtam. [1448-1396=45+7, 1396-1389=7]

Tudom hihetetlen de nezzuk meg ezeket;

francia forradalom 1789

francia forradalom 1796

es 1848.

400 evre az egesz.

http://en.wikipedia.org/wiki/French_Revolution

http://en.wikipedia.org/wiki/Campaigns_of_1796_in_the_French_Revolutionary_Wars

es akkor ki volt Napoleon? foleg ha magyar szemmel nezem mert nemcsak a neve hanem az is hogy 'Szent Ilona' szigetere szamuzik.

szoval akkor az lenne hogy nem francia volt hanem magyar, de ez hihetetlen szerintem is [habar ezek utan semmi nem lep meg]- meglehet inkabb az van hogy mondjuk Nagy Lajos magyar [es nem 'anjou'] kiralybol krealtak de ez esetben nem mint sima tortenelmi duplikaciot hanem egyszeruen az 'imédzsét' vagy ami csinalt az alapjan csinalta , csak termeszetesen forditott elojellel mint amit valszeg anno Lajos csinalt.

9. Fischa-i csata 900 es Fischa menti csata 1146

Aventinus-nal azt irja hogy 900-ban vagy 901-ben volta az a csata amikor Chussal-t [Kurszan,Csörsz] megolik a nemetek a Fischa mellett

itt Banlakynal - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0002/64.html

itt Győrffy-nel 901 -
http://books.google.ro/books?id=uDUyAAAAMAAJ&q=chussal+aventinus&dq=chussal+aventinus&hl=hu&sa=X&ei=vkuPUrbBM9DWsga3poGABw&redir_esc=y

126.oldal

itt 902 ---
http://books.google.ro/books?id=TplAAAAAYAAJ&pg=PA21&dq=chussal+rex&hl=hu&sa=X&ei=G02PUpSnIcjMsgbK4ID4CQ&redir_esc=y#v=onepage&q=chussal%20rex&f=false

20.oldal 17-es jegyzet

Ezt a dolgot amugy azert teszik 904-re hogy nehogy az legyen hogy nem mi tamadtunk elore hanem a nemetek csinaltak valami szart. [mert ugyebar mar vannak akcioink 904 elott is, 900-903 ban]

Ez a 'ket akczio' ['901/902 es '1146'] ugyanaz volt valoszinuleg;

A kulonbseg 245 ev [2x100+45]

1146-901=245

10. Máramarosi éhség , 45 év

Azt irjak hogy volt egy éhség [éhinség valszeg] Maramarosban 1785-1787 kozt

Errol irt verset Gáti István

itt irja a 2ik bekezdes utan --->
http://www.baranta.org/index.php/magyar-nepelet/item/140-insegeledelek-a-nepi-muveltsegben

vagy itt, 2ik konyvcim ---> http://mek.oszk.hu/03600/03630/html/g/g06394.htm

De volt 1741-1742-ben is

itt irja ---
http://books.google.ro/books?id=tpsAAAAAcAAJ&pg=PA16&dq=josef+a+maramarosi+ehsegbe&hl=hu&sa=X&ei=mIGLUsDHOqW74ATzl4D4AQ&redir_esc=y#v=onepage&q=josef%20a%20maramarosi%20ehsegbe&f=false

16. oldal

es a kulonbseg 45 ev !

És ezek az évszámok kisértetiesen hasonlitanak ugyebár a 'két tatárjárásra', azaz 1242 és 1285-re !

A kulonbseg amugy 500 ev a 'ket tatarjaras' es a ket ehinseg kozt !

11. Csíkszéki és Háromszéki éhség,éhinség 1717-1719

Ugyanitt irja ezt a csikszeki s haromszeki ehinseget

---> http://www.baranta.org/index.php/magyar-nepelet/item/140-insegeledelek-a-nepi-muveltsegben

1718-1242=476 [4x100+45+23+7] ha a juliánuszi évnek 46-ot veszek talál

Az első maramarosi ehinseg es a csiki-haromszeki ehinseg kozt 23 ev a kulonbseg;

1742-1719=23

A második maramarosi ehinseg es a csiki-haromszeki ehinseg kozt 68 (23+45) ev a kulonbseg;

1785-1717=68 vagy 1787-1719=68

Mi van itt ???!!!!!!   XD

Szekely Paraszt - Turan Savarus/T(u)ran Silvanus (Italus Siculus Etruscanus)

*** Appendix;

1.

Dino-Saurus es Tyranno-Saurus [ezek dinoszaurusz nevek ugymond]

Tanais=Don=Duna [amugy a D es T hasonlo hangzok]

Tyranno=Turanno=Turan=T(u)ran-Silvania [+ valszeg a "thyrrhenoi,tyrsenoi,tyrrheni", Tyrrhenia - eTRUria, azaz eTRUszkok]
[+ a TRAKia es TURKia nev is es az Aga-thyr-si ('agatürszök') szkita nep Erdelyben es a mai Magyar-on]

Saurus=Savarus=Savaria=Savaran('irániak')=Sabir=Savir=Avar [+ valoszinuleg a 'szabin' nev is ugyanez]

es mivel Erdelybe elog koztudott a sóbányászat , lehet azt jelenti hogy a Só-Ura = Savaria

regiesen a 'só' az 'sou vagy sau'

az avar-t irjak ugy is hogy Uar-Hun [vagyis az 'ua' az v-re valt]

+ ehhez johet az hogy a Bathoryak czimere a Sarkanyfej vagy Sarkanyfogak [a sarkany az meginnt hüllő mint a dino]

- A Dinoszauruszok Magyarok voltak XD

(Dinoszaurusz temaban ajanlott Jasdi Kiss Imre eloadasai]

2.

Tomyris szkita regina , Timur-Lenk [Leanka?] es Marothy?



Kitalalt kozepkor vagy Vilagkor dolgok 6

2013.11.25.

1. Matyas szileziai haboruk 1471-74 es Maria Terezia szilezia haboruk 1740-63

Maria Terezia idejiek itt;

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0019/1742.html 1740-1743

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0019/1747.html 1744-1745 [+ 1744-1748 osztrak orokosodesi haboru]

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0019/1757.html 1756-1763

Matyas ideji itt;

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0011/849.html

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0011/851.html

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0011/855.html

A kulonbseg 268 ev [2X100+23+45]

1740-1471=269

1740-1474=266

1743-1474=269

1743-1471=272

vagy + 1 év, de ha 46-ot veszek juliánuszi évnek akkor talál; vagy +- 3 ev

A Maria Teri idei menetek kozott a kulonbseg 23 ev.

2. Korona ellopása, elvivése, visszakerülése

Matyas koronazasa 1464 [1463-ba kerul vissza]

itt --->
http://books.google.ro/books?id=7qQ_AAAAYAAJ&pg=PA176&dq=matyas+korona+1463&hl=hu&sa=X&ei=jBuTUtjpGKmJ4gTivIGACA&ved=0CDoQ6AEwAg#v=onepage&q=matyas%20korona%201463&f=false
176. old.

itt is --->
http://hu.wikipedia.org/wiki/Szent_Korona#Sz.C3.A9kely_jelek_a_magyar_kir.C3.A1lyi_koron.C3.A1n

A korona ellopasa 1440 ; itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Szent_Korona
A '14–18. század' cim alatt.

1784-be kerul Becsbe a korona;

itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Gyarmathi_S%C3%A1muel

Igy irja --- 'Amikor Rát Mátyás az első magyar hírlapot, a Magyar Hírmondót Pozsonyban 1780-ban megindította, ő is részt vett annak írásában, különösen 1784-ben, mikor a magyar koronát Bécsbe felvitetették.'

Itt irja ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/A_Szent_Korona_t%C3%B6rt%C3%A9nete

Igy irja ---> '1784. április 13. II. József rendeletére Bécsbe érkezik a Szent Korona' [a kep jobbrol]

vagy itt --->
http://books.google.ro/books?id=qZYAAAAAcAAJ&pg=RA2-PA168&dq=1784.+%C3%A1prilis+13&hl=hu&sa=X&ei=zVmgUv6CHOaBywPg1oKoCQ&redir_esc=y#v=onepage&q=1784.%20%C3%A1prilis%2013&f=false
168. old.

1790be visszakerul;

http://hu.wikipedia.org/wiki/A_Szent_Korona_t%C3%B6rt%C3%A9nete

a 'II. József – a korona Bécsben, majd Budán' cim alatt

Igy irja --- '1790. február 17-én átadták a két koronaőrnek a koronát, s másnap Bécsből elindult a főurak és testőrök alkotta menet. Először Köpcsényben, Esterházy herceg kastélyában, majd a győri püspöki rezidencián szálltak meg. Február 20-án Esztergomba jutottak. A korona másnap, a II. József halálát követő napon érkezett Budára.'

Itt is --->
http://books.google.ro/books?id=lbJRAAAAcAAJ&pg=PA26&dq=1790+magyar+korona&hl=hu&sa=X&ei=6FqgUtirLeT9ygOi_IJw&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=1790%20magyar%20korona&f=false

26. old. jegyzetbe

a)

A ''korona ellopasa es visszavasarlasa kozt'' 23 ev a kulonbseg [1440-1463]

Az '1 evek' csuszhatnak is mert valami rablomese van hogy 'Matyast nem koronaztak meg 1463-ban velem mert a torok betort '

--->
http://books.google.ro/books?id=7qQ_AAAAYAAJ&pg=PA176&dq=matyas+korona+1463&hl=hu&sa=X&ei=jBuTUtjpGKmJ4gTivIGACA&ved=0CDoQ6AEwAg#v=onepage&q=matyas%20korona%201463&f=fals

e

176 old

b)

A korona ellopasa 1440 februar 21-22 es elvivese Becsbe aprilis 13   1784

kulonbseg 344 ev [3X100+45] - 1 ev

de itt ha volt olyan hogy a marciustol szamoltak egy idoben az uj evet ['regebben'] akkor lehet februar az 'ellopas 1440' az 1439]

c)

Ugy nez ki az ''ellopas vagy a Becsbe kerules'' '1440 es 1784', es a visszakerulesek 1464 [koronazas marciusban - a visszakerules 1463 julius Szekely Alajos-Magyarok eredete konyveben, de 'nem koronazzak mert jon a torok '] es az 1790-es , azok az 1463-as visszakerulest leszamitva mind februar-aprilis
Az 1663-as   visszakerulesre itt julius 24, egy 2001-ben irt konyvben;
Itt --->
https://www.google.com/search?q=matyas+korona+1463+julius&btnG=K%C3%B6nyvek+keres%C3%A9se&tbm=bks&tbo=1&hl=hu&qscrl=1

a 2-ik konyv.

Itt is ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/A_Szent_Korona_t%C3%B6rt%C3%A9nete
alol a listaban
Maria Terezia koronazasa 1741 junius 25.

itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/M%C3%A1ria_Ter%C3%A9zia_magyar_kir%C3%A1lyn%C5%91

Meglehet hogy a Maria Terezia junius 25 es az 1463 julius 24-es visszakerules az ugyanaz a sztori - csak ha mar hamisitanak evekkel, lehet napokkal is (ez esetben lehet 30 nappal, azaz 23+7-tel)
Vagy valami idoszamitas soran kerulhetnek bizonyos dolgok nehany napra azaz hetekre is egymastol;
itt egy pelda ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Mary_of_Modena [itt is 10-11 nap a kulonbseg egy esemeny kozt valami szamitas alapjan, es meg lattam volt valahol valami csata datalasanal is]
Es akkor a julius 24 es junius 25 az ugyanaz a honapban volt [es hogyha junius , akkor ha az evet ezelott marciustol szamoltak ,akkor junius az aprilis , vagyis mint az '1784-es elvives Becsbe aprilisban']
Arrol nem is beszelve hogy magyarul ha megnezzuk a junius es julius neveket, lehet valamikor ugyanazt jelentettek ; regiesen Lanyos az Janyos vagyis a Janos nev az lehet Lany is, a Julius meg Jo-Lany.
[csak szetszedtek a szot] - ugyanigy a Januar is valszeg

d)

A korona ellopasa 1440 februar es elvivese Becsbe aprilis 13   1784

Matyas ugymond szuletett februar 23 s meghal Becsbe aprilis 6

ha mar evekkel hamisitnak lehet napokkal is;

febr 23 minusz 10 akkor '13-ika' [aprilis 13 ugymond mikor becsbe viszik a koronat 1784-be] [10 ev azt csak onnan veszem hogy ahol 4ik belanak 1260-at irtak a halalra nem 127-et- amugy utolag lattam 1275-ot is]

aprilis 6 plusz 7 akkor meginnt 13

3. Szent Guglielma [Vilma], Teodo hungár király 795 --- Nagy Károly és Tudun avar 790-es evek

Guglielmarol azt irjak hogy 'a frissen konvertalt magyar kiralyhoz jon felesegul mint angol kiralyleany'

itt irja valami Antonia Pulci 15-ik szazadi irono nyoman;
--->
http://books.google.ro/books?id=AxDbPQrjs64C&pg=PA347&dq=Guglielma+king+of+hungary+pulci&hl=hu&sa=X&ei=jhqbUuneA6LMygO4z4KQAg&redir_esc=y#v=onepage&q=Guglielma%20king%20of%20hungary%20pulci&f=false
347. old.

Egy 17-ik szazadi verzio szerint ez 795-ben tortent es a magyar kiraly neve Teodo;
itt ---> https://archive.org/stream/originalsanalogu00furnuoft#page/410/mode/2up
411. old.
Ezt valami Frate Andrea irta 1642-ben
itt is irja valami forumban a kozepenel kb --->
http://forum.tarothistory.com/viewtopic.php?f=11&t=917&start=150
igy irja --- In 1642 a Franciscan curate of Brunate, Andrea Ferrari, republished Bonfadini's legend in modernized Italian.
He gave the Hungarian king a name, Teodoro, and arbitrarily dated his marriage to Guglielma in 795.

Itt van az Antonia Pulci fele vers errol a Guglielmarol

--->
http://books.google.ro/books?id=W8M-OWw9-kMC&pg=PA103&dq=here+begins+play+of+saint+guglielma+antonia&hl=hu&sa=X&ei=vxybUsP9O6HpywPF1YD4BQ&redir_esc=y#v=onepage&q=here%20begins%20play%20of%20saint%20guglielma%20antonia&f=false

103ik oldaltol

Tudun az avar fejdelem is 'frissen keresztelt' mert 'Nagy Karcsi megkereszteli' 790-esekben amikor 'megveri az avarokot';

itt ---> http://mek.oszk.hu/01200/01267/html/04kotet/04r06f42.htm [a 'nagy karoly kardja' kep felett irja]
igy irja - ''Károly nem tartotta meg magának az avaroktól elvett zsákmányt, hanem szétosztotta egyházi és világi hívei közt. Mindenekelőtt a pápáról emlékezett meg s tömérdek kincset küldött Rómába.
Tudun megkereszteltetése nagy ünnepélyességel ment végbe. Midőn a kagán és társai a keresztyén hit igazságaiban eléggé megerősíttettek,...''

Szoval ez egyszer ugyanaz a sztori. Persze aztan totalisan megkavarva [valoszinuleg nem ide jott angol kiralyleany hanem innen ment oda vagy mashova (a Szent Istvaninak mondott időből is van ilyen asszem vagy Sz. Erzsebet) es a 'nagy karoly sztori' is rablomese termeszetesen] - az is lehet az innen ment

'kiralyleanyok' nem is leanyok voltak hanem a kiralyaink akik mondjuk rendet raktak Europaban; vagy lehettek a kiralynoink is, foleg latva milyen szinten van kavarva minden.
Szent Erzsebetre is egy forras azt irja 'Magyarorszag kiralynoje';

itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Hungary_Water [ez alapjan lehet az is]
igy irnak - "Hungary water (sometimes called "the Queen of Hungary's Water") was the first (European) alcohol-based perfume, claimed to date to about the late 14th century. According to legend it was first formulated at the command of a Queen of Hungary, sometimes identified as Isabella but usually as Elisabeth, or in one document "Saint Elisabeth, Queen of Hungary" (this may be a conflation of multiple individuals). These legends, and the documented references to this preparation, mostly date to the early to mid-17th century, so the details may have become confused in the intervening centuries.
The queen in question is frequently assumed to be Elisabeth of Poland (1305–1380), although the particulars of her life do not match those in the more common legends; it is even more unlikely that it could be Saint Elisabeth of Hungary (1207–1231), who is additionally too early and not a queen (note that the technique of distillation only became well known in Europe between about 1150 and 1250). The only plausible Queen Isabella (late 13th century) likewise seems to be too early to be a strong candidate."

szepen megvan kavarva meg ez a 'hungary water' sztori is ugye??)

Szent Guglielmat amugy a 13ik szazadra teszik de azt is irjak hogy a 'Bohemiai kiraly leanya volt' a 12-13ik szazadban es valami magyar kapcsolatok...

http://en.wikipedia.org/wiki/Saint_Guglielma

Ha mar ez az idoszak a 'tatarjaras' ideje nagyjabol akkor gyanithato hogy meginnt a mi sztorinkbol van csinalva, szetszedve valami. [a 'tatarjaras' ugyebar az vagy a keletrol valo bejovetele lenne a Magyaroknak[hunok,szkitak] vagy a Karpat medencebol (es akkor Szkitia itt volt/van nem a Fekete Tengernel vagy ugy altalaban Eurazsiaba 'valahol') valo kimenetel rendet rakni vagy egyeb dolgok miatt.]

Ha meg 'Nagy Karcsival' osszefugg az 1301-es ev es akkor 'Robert Karoly' az 'nagy karoly' [532 evre a 'koronazasatol 768'] akkor kozel van az hogy 'Ottokar leanya' ez a Guglielma, csak ez esetben II Ottokar aki ugymond 1278-ban hal meg, de ahogy kinez a dolog, a 13ik szazad vegi akciok vagy akar a kesobbiek azok lehetnek ugyanazok a 13ik szazad elejikkel vagy barmely mas esemennyel, stb.

Guglielmarol ugy latom vannak magyar irasok is;
itt - http://olasz.elte.hu/files/falvay/magyar_szentek.pdf
131.old.
http://doktori.bibl.u-szeged.hu/744/
http://epa.oszk.hu/01500/01500/00008/pdf/lymbus_2010_007-030-Kovacs.pdf
http://epa.oszk.hu/00800/00861/00040/pdf/064-076.pdf

4. Még néhány török menet

a)
Bécs 1529+23=1552 Eger

Hogyha Zagrab regi neve Agram [es Eger Agria-habar lehet ezt kesobb neveztek at] es a mai 'Vajdasagban' is van Becse [Óbecse,Törökbecse vagy Bács,Bácsfeketehegy,Bácsgyulafalva], akkor a 'Bécsi csata es az Egri csata' azok a mai 'Vajdasagban' es Zagrabnal (amugy lehet Zagrab is delebbre volt) voltak. ['Vajdasag' azert idezojel, mert vajdasagok delebbre voltak, es akkor az hogy 'Vajdasagnak'

nevezik a mai eszak-szerb teruletet, az azt jelenti hogy 'igy toltak be a szerbeket' a 'tortenelemben is'] --- ugyanaz lehet 'Erdely-Transsilvania' eseteben is; Trans-Silvania jelentheti hogy Erdon-tul, azaz lehetnek Erdelyen tuli teruletek is, azaz Moldova es Valachia es nem maga Erdely.

b)
1683 'utolsó török támadas Bécs ellen'

1683-1529=154

1683-1532 [ekkor is van Bécs ellen török akcio, de errol ugy latom nem dumalnak,csak emlitik] = 151

ennel ha '3 evet tesznek vesznek' [lasd Pray Gyorgy aki Zsigmond 1395-os akciojat 1392-re teszi,Pesty Firgyes konyveben] akkor 1 ev hijjan talal - es erdekes ugye hogy a ket Becs elleni torok akcio kozt is 3 ev a kulonbseg [csak nemtom honnan jon ez a '3 ev', de latszik hogy 'valahonnat bejon']

152 ev (100+45+7 ev a kulonbseg) - 1ev hijjan

'Becs ostromai' itt;

http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A9cs_ostroma_(1529)

'A következmények' cim alatt irja hogy 1532-ben. ["Szulejmán az 1529. évi kudarcból okulva most jobban felkészült Bécs újabb ostromára 1532-ben."]

http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Vienna

Az 'Aftermath' cim alatt Itt is irja az 1532-est, de ugy irja hogy 'nem lett belole semmi mert Jurisics horvat feltartoztatta oket Koszegnel' - igen mert voltak adatok valszeg amik 1529-re tettek az 1532-est es kesobb a hamisittok toroltek a konyvekbol es atmagyaraztak.[arrol nem is beszelve hogy Jurisics hagyta hogy a torok kitegye a torok zaszlot a várra (akkor mifele feltartoztatas volt??!!] - még Bánlakynál is irja itt --->
http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0013/963.html#ref27 [a 27-es jegyzet es a szovegben]

Kulonben mit keresett egy horvat eszak-nyugat Magyarorszagon??? - ebbol is latszik hogy 'feljebb toltak a helyeket' , azaz a torok magyar haboruk,csatak nem Magyarorszag teruleten voltak, maximum a szelein.

Es van egy Kőszeg Horvátországban is ugyebar ne;

ez ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Kisk%C5%91szeg

Kiskőszeg - valszeg itt volt valami akcio.

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Vienna

c]

1686 Buda -1456 Belgrad

A kulonbseg 230 ev [2x100+23+7]

Erdekes hogy Buda[1686] es Becs[1683] ostroma kozt is 3 ev a kulonbseg es Mohacs 1526 s Becs 1529 kozt is

5. Laczkfi fele akcio 1345-1346, Kothyn-i csaták 1621,1673, Baia-i csata 1467 vagy meglehet 1468, Cosmin-erdői csata 1497

a)
A Laczkfi fele akcio 1345-46 itt ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/568.html

Ez a Laczkfi fele akcio Moldva iranyaba lenne

Kothyn-i csaták - amugy a ket Kothyni csata kozt a kulonbseg 52 ev azaz 45+7

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Khotyn_(1621)

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Khotyn_(1673)

Kothyn is Moldva tulajdonkeppen, a mai romaniai Moldova es a fuggetlen Moldova legeszakibb hataranal van. Itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Khotyn

A Laczkfi fele akcio az 275 evre van az elso Kothyni csatatol;

1621 - 1346 = 275 [2x100+23+45+7]

Szoval valszeg ezek a 'lengyel-litvan vs torok-olah' Kothyni csatak a Mi akcioink [amugy Lajos idejeben is vannak arrafele akciok, persze ezekrol nincs hosszu leiras ugyebar...].
Márcsak abbol is gondolhato hogy ez az akcio is a Mienk volt, hogy ugye Europaban egyedul nekunk tanitjak a 'vesztes csatakot' allandoan, elhallgatjak a még a szetszedett tortenelembol megmaradt gyoztes csatakot is, stb.

Amugy latszik ugye hogy a 'masodik Kothyni' csatarol milyen keves a leiras? - igen hogy ne irjak le ugyanazt a csatat megegyszer.

b)
Matyas is arra jar 1467-ben [Baiai/Moldvabanyai csata 1467]. (amugy baia romanul bánya)

Baia is ott van Kothyn kozeleben, kb. egy megye tavolsagnyira; Itt --> http://en.wikipedia.org/wiki/Baia ,
---> http://ro.wikipedia.org/wiki/Comuna_Baia,_Suceava

De en eszrevettem hogy ez kapcsolatban van az 1475-os moldovai Stefan vs törökök januar 10-iki akcioval;

A Baiai 1467 december 15, de az Erdelybol valo elindulasra ketfele adat van [november es oktober]...
[Teleki Jozsef-Hunyadiak kora konyveben]

Ha mar az elindulasra van oktober es november, akkor a baiai 1467 dec. 15.-iki akcio is valszeg kitolódik es akkor januar.

A kulonbseg a baiai 1467 vagyis akkor 1468 es az 1475-os kozt 7 ev. [alol a 7-esben meg irok errol]

Es akkor;

1621-1475=146 ev, de ha 1621-(100+45)=1476 [ekkor is vannak magyar,torok,tatar akciok]

Ha pedig az 1467/1468-as baiai csata az ugyanaz az 1475-tel akkor;

1621-(100+46+7)=1468

a juliani evnel 46-ot is amlegetnek

itt ---> ro.wikipedia.org/wiki/Calendarul_iulian

Szoval ugy nez ki a Baia csata 1467[ami lehet 1468 is], a Kothyni csatak, a Laczkfi fele akcio 1345-46 es a moldovai Stefan fele akcio 1475, azok ugyanazok a csatak.[es meglehet Bathory Istvan 1476-os akcioja ugyancsak Moldvaba es Valachiaba es a kenyermezei 1479 is, es a 'moldovai Stefan/Istvan' 1476-os akcioi is]

Annyi hogy a moldovai Stefan akcioja 1475 az ugymond Vaslui-nal volt[Vászló] ami Moldova kozepen van ma; de ha amugy is latjuk hogy a helyeket is mashova teszik eben az orbitalis vilagtortenelem hamisittasba [az orosz Fomenko is mondja ezt]
Meg ha megnezzuk a 'Vaslui/Vaszlo' nevet akkor is erdekes nehany dolog;

Ha ez az egesz sztori osszefugg es megnezzuk a Laczkfi nevet [amit meg 200 eve ugy is irtak hogy Laczfi] es az 1345-46 akciok amikor 'Szent Laszlo'-t emlegetik akkor erdekesse valik a dolog;
Laszlo mas nyelven Vladislaus
a Vaszlo nev az elso betut leszamitva Laszlo, es erdekes a masik megnevezes is 'V'-betuvel kezdodik... Ez nem lehet veletlen. [es ilyenkor jut eszembe hogy 'Nagy Lajos Szent Laszlo arckepet nyomtatta a penzeire'..., meg amugy mind a ketto 'Lovagkiraly' - igen mert Lajos es Sz .Laszlo ugyanaz a kiraly valszeg, csak szetszedtek a sztorit, mas nevekkel; es ugyebar Szent Laszlo lovagkiraly volt, de megsem tudunk egyetlen hosszabb leirast egy csatajarol sem - kiveve a 'kunok ellenit', de azt azert tanitjak hogy meginn az legyen hogy vagy 'magyar-magyar ellen' vagy ez esetben 'rokonnép ellen']

Amugy a Nagy Lajos nev az valszeg Nagy Lovas vagy Magyar Lovas;

Lajos franciaul Louis angolul Lewis

Ha mint az avarok uar-hun neveben az 'ua' az 'v'-re valt akkor itt is latszik [az angolban mar bejon a ' V ']

az N betu meg olyan mint az M, es ugy is hangzik csak az M melyebben.

Nagy Lajos=Nagy Lovas vagy Magy-ar Lovas

A Vladislaus nev is;

Vlad az lehet Varad [az l-r hasonlo hangzo]

A 'Laus' az mint a 'Louis' Lovas

a Várad ha a 'V' valthat 'ua'-ra, akkor Urad vagy Arad.

mondhatnam a 'Váradi Lovas' vagy 'Urad Lovas'.

Szoval ezek alapjan is és ezek az osszefuggo csatak miatt is, Nagy Lajos=Szent Laszlo

Vaslui-i [Vaszlo-i] csata itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Vaslui
1476-ban is akciok ott ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Valea_Alb%C4%83
Baia-i csata itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Baia

Szoval a 'Vaszlo-i' csata is vagy ott volt ahol a tobbi vagy mert meg a tobbinek a helye sem biztos hogy ott, de osszefuggnek az latszik.

Amugy ma 'Magyarorszagon' ezt a baiai/Moldvabanyai csatat is ugy tanitjak hogy 'vesztes nekunk' - holott a magyar kronikak [Bonfini es Ranzanus peldaul] es mas forrasok is gyoztesnek mondjak. [persze vannak 'vesztes verziok' is, de nincs meg egy olyan orszag ahol a sajat kronikaikat semmibe veszik vagy az olyant ami ot pozitiv kepben mutassa be] - a romanokot nem kell mondjam ugye hogyan tanitjak [nekik 'diadal' a posadai 1330-as is 'Rober Karoly' idejeben holott a hegyekrol dobigalnak kovekkel es ugy 'gyoznek le' - persze ez sem ugy volt valszeg 90%-ban ezek utan]. Ami a 'Magyarorszagnak' nevezett orszagban van ilyen teren az szellemi terror. [ilyenkor gondolom hogy jo hogy nem tanultam 'magyar tortenelemet' itt Erdelyben a 90-es evekben]. Ennek van pozitiv oldala is, mert ez azt is jelenti hogy a mi tortenelmunk es amugy senkie sem a konyvekben van megirva - s nem misztifikalni akarok mert nem tudok ; meg hogy kurrrvára félnek töllünk XD

c) Es hogy még gyönyörübb legyen XD

Moldovai Stefannak a lengyelek elleni akcioja 1497-ben (Cosmin erdői csata) is 123 evre [100+23] van az elso Kothyn-i csatatol; [es mind a ketto erdekes oktober]
Amugy lattam volt valahol hogy valamifele idoszamittas szerint [nem tudom mi, mert nem ertettem], egy csatanal a honapon belol is ez miatt, mas napok jonnek ki, de nem 1-2 nap hanem hetek akár [csak mondom mar nemtom melyiknel irta , egy angol nyelvu oldal volt valami csatarol]

1621-1497=124 [+1 ev]

itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_the_Cosmin_Forest

ebben az angolban nem irja azt hogy 'Stefan ennek a csatajanak a megszervezeset [a taktikat] egy templomi kronikabol inspiralta' XD [viccz!!!] es az hogy Dlugoss lengyel kronikasnal tenyleg van egy 1359-es csata a lengyelek-moldvaiak kozt, de amit ugy irnak a roman wikipediaban hogy 'ma az 1368-as datum az elfogadott'.

itt a roman wikipedian irja --->
http://ro.wikipedia.org/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Codrii_Cosminului

alol [akit erdekel fordittassa le valakivel ha nem hiszi]

Amugy ilyenkor jut eszembe hogy ekkortajt vannak olyan lengyel kiraly nevek hogy Kazmer...- Cosm-in - Kazm-er?....)

d)
Ja es az is hogy a Laczkfi fele 1345-46-os tatar ellenes akcio az 130 evre [100+23+7] van a moldovai

Stefan fele 1475-os es 1476-os akcio(k)-tol
[persze az hogy a 'tatarok' ellen sem ugy volt valszeg , hanem a 'tatarok' mi voltunk es mondjuk valami deli ellen [arab,bizanci vagy akar valaki mas]

itt 1476-ban is emlegetnek tatárt;

itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Valea_Alb%C4%83

a 'Background' czim alatt igy irja - ''Meanwhile groups of Tartars from the Crimean Khanate (the Ottomans' recent ally) were sent to attack Moldavia. Romanian sources may state that they were repelled,.[1] Other sources state that joint Ottoman and Crimean Tartar forces "occupied Bessarabia and took Akkerman, gaining control of southern mouth of Danube''

es hogy volt csata is mert irja hogy 'repelled' , visszavertek.

Ezt irja magyar konyvekben is a 19ik szazadbol;

itt Telekinel 459-ik oldal --->
http://books.google.ro/books?id=KicOAQAAMAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

Amugy itt is mifele leiras van?...D Hogy 'Stefan gyorsan megveri a tatarokat majd '''hirtelen''' fordul egyet, megveri a torok elocsapatokat is'...; igy irnak mikor mestersegesen megkrealt nepeknek csinalnak dicsoseget - ugyanilyen leirasok vannak 'Nagy Sandor'-nal is, ''hirtelen itt-ott terem , leveri ezt-azt'' stb XD
[igen mert nem farasztottak ugy latszik sok esetben magukat mar a hamisittok hogy bovebb sztorit kitalaljanak]

Szoval a mi akczióinkot adták oda másoknak.

6. Csikszeki es Haromszeki ehinseg 1717-1718 es a 'V.-ik Istvan' korabeli ehinseg 1272

csiki es haromszeki ehinseg itt --->
http://www.baranta.org/index.php/magyar-nepelet/item/140-insegeledelek-a-nepi-muveltsegben
vagy itt ---> http://www.folkradio.hu/folkszemle/kisseszter_gyimes/1.php

1272-es ehinseg itt --->
http://books.google.ro/books?id=ZpILAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

18. oldal

a kulonbseg 445 ev [4X100+45]

1717-1272=445

Ott a 2-ik linken irja hogy 1694-ben 'tatarjaras';

ez es az 1717-es ehinseg kozt 23 ev a kulonbseg

7. Zsigmond Fog-sága 1399,1400,vagy 1401 es Matyas szuletese 1440-esek, 45 ev, stb.

Zsigmond fogsagara 3 fele adat, 1399,1400,1401

http://books.google.ro/books?id=1xVJAAAAcAAJ&pg=PA40&dq=Zsigmond+kir%C3%A1ly+1401-es+sikl%C3%B3si+fogs%C3%A1ga&hl=hu&sa=X&ei=-0iWUuKWK4yHyQPXkoC4Dw&redir_esc=y#v=onepage&q=Zsigmond%20kir%C3%A1ly%201401-es%20sikl%C3%B3si%20fogs%C3%A1ga&f=false

40.old.

Fraknoi Vilmos konyvebol (amugy ez is mivel mar 19ik szazad vegi 20-ik szazad eleji 'tortenesz', azaz vett malac, mar csak azokat a forrasokat emliti ami alapjan ''Hunyadi olah volt'')

///Mátyás születésének esztendejét és napját teljes biztossággal meg nem határozhatjuk. Egykorú följegyzés nem maradt ránk.

A legrégibb emlék, melyben azt megjelölve találjuk, a halála után Raguza városában tartott emlékbeszéd. Ebben elmondatik, hogy Mátyás király 1443 február 23-án született. [129]

Több mint egy félszázaddal utóbb HELTAI GÁSPÁR, történeti munkájában 1443 február 27-ére teszi a nagy király születését.

Azonban ezen két adat ellentétben áll azoknak följegyzéseivel, kik Mátyás királylyá választatása idején életkoráról szólanak.

THOMASI velenczei követ a választás napján jelenti, hogy az új király «mintegy 18 esztendős».[130] E szerint 1440-ben született.

CARVAJAL bíbornok jelentései nem maradtak ránk. De azokból merített AENEAS SYLVIUS bíbornok, ki néhány héttel a választás után, határozottan 18 esztendősnek mondja Mátyást.[131]

A milánoi herczeg követe a császári udvarnál, Giovanni de Ulissis, 1458 február 18-án Németújhelyből azt jelenti, hogy Mátyás 20 esztendős.[132]

Minthogy Mátyás megválasztása nemcsak származása, hanem ifjú kora miatt is feltünő esemény volt, föl kell tennünk, hogy a pápa s Velencze követei hiteles informatiókat igyekeztek szerezni. Ha tehát Mátyás 1458-ban csak 15 éves, bizonyára nem jelentik, hogy Mátyás 18 éves. Három esztendő, főleg ezen korban, nagy különbséget tesz. És érthető, hogy Németújhelyen 20 évesnek tartották a korán értett 18 éves ifjút, kit kevéssel előbb Bécsben láttak; de a 15 éveset semmi esetre sem tarthatták volna 20 évesnek.

Thomasi és Aenas Sylvius följegyzésének hitelességét támogatja egy 1469-ről szóló napló, melyet görlicz város követei vezettek. Azt írják, hogy junius 1-én Boroszlóba érvén, az ott időző pápai követet meglátogatták, és tőle értesűltek, hogy Mátyás 30-ik esztendejét éli.[133]

Megközelíti ezt az 1462-ben Magyarországban működő pápai követ azon följegyzése, mely szerint Mátyás, mikor 1457 elején fogságba esett, tizenhat éves volt.[134]

Ellenben a raguzai szónok és Heltai adatait támogatja RANZAN. Szerinte Mátyás megválasztatásakor tizenötödik esztendejét érte el.[135]

És közel jár hozzá GALEOTTI, ki Mátyás udvaránál tartózkodott egy ideig, és az ő dicsőítésének szentel munkájában ismételten említi, hogy Mátyás mikor megválasztatott csak tizennégy éves volt.[136]

BONFIN, ki leginkább lett volna arra hivatva, hogy minden kétséget eloszlasson, csak neveli azt. Három helyen szól Mátyás koráról. Az elsőben azt mondja, hogy megválasztatásakor (1458 elején) tizenhét éves volt; a másodikban, hogy 1468 tavaszán huszonhetedik esztendejét betöltötte; tehát 1441-ben született. A harmadikban, hogy halálakor, 1490 tavaszán, negyvenhét éves volt; tehát 1443-ban született.[137]

Mindent összevetve, a születési évre nézve Thomasi és Aeneas Silvius följegyzését kell leghitelesebbnek tekintenünk; a hónapot és napot illetőleg pedig a raguzai szónokot.///

----

vagyis lehet;

1443 3forras
1440 3f
1438 1f
1441 3f
1442 1f
1444 1f

a)
Ha Zsiga Fog-saga es a szabadulasa is a Fog-sagbol 1399 es Matyi szuletesenek 1443-at veszek akkor 1 ev hijjan 45
Ha meg szuletesnek az 1444-et [a Galeotto valtozatot] akkor 45 ev

b)
Ha 1476-ban 'jonnek a torokok amikor a Duna be-Fagy-ott 14 labnyira es Zsiga Fog-saga es szabadulasa 1401 , akkor 75 ev a kulonbseg [23+45+7]

'Mennyegzo Beatrix'-szal 1476-ban = Matyas spiritualis ritualja [revulese] a csata elott mint a parthus kiralynal is
Beat=szent
rix=rex-kiraly
--->Beatrix Matyas maga volt, nem volt '' 'Bea' felesege'' es a 'torokok' mi voltunk

c)
1476-ban 40ezer 'Fog-olyt' emlegetnek hogy elhajtanak a torokok
ha ez az 1476-os osszefugg Matyassal ilyen modon [feltehetoleg csata elotti revules] , akkor a Matyas 1467 ev vegi (december 15) [de lehet hogy 1468 ev eleji, azaz +7 evvel a moldovai Stefan 1475 januar 10-iki vaszlo-i akcioja --- amit az alapjan gondolok hogy Teleki Jozsef konyvebe az 1467-es elindulasra Erdelybol,ketfele, azaz oktoberi es novemberi adat is van, es ez alapjan lehet az 1467-es baia-i(moldvabanyai) csata is nem december 15 hanem januarban volt] akcioja amikor ''attori a hegytorlaszokat mikor erdelybe es moldovaba megy', az ugyanaz mint ez az '1476 torokok jonnek es 40ezer fogoly' - 1467-ben Matyasnak 40ezres sereget emlegetnek.

ha annyi szonak total mas jelentese lehetett mint amit ma tudunk akkor a 'fogoly' szo is lehet nem foglyot jelentett hanem valami mast.
p-b-v-f ---> fogoly-vogoly<--->Lovag (feltéve a körforgóra és körbe olvasva)

1475-ban[januar10] moldvai Stefan csatajanal a torokok ellen [Vaslui-Vaszlo] van olyan torok leiras hogy a 'törököket a köd verte meg' ennel az akcional, de amugy igy ködös időjárás van akkor a leirasok szerint.
- angolul a Köd=Fog.[es amugy moldovai stefannak ez az akcioja a torok ellen az a mi akcionk volt; az

1467-es ami lehet hogy 1468, csak kitoltak + 7 evvel - 1475-ban is Stefannak 40ezres 'moldovai sereget' mondanak]
az '1467es' akciot a moldvai ellen 'vesztesnek mondjak' de vannak fejelgyzesek hogy Matyas megverte Stefant 1474-ben [1474-7 ev=1467], Teleki Jozsef konyveben. [persze ezek alapjan nem 'Stefant' verte meg hanem a torokoket - vagy ha a 'torokok' mi voltunk akik kimentunk akkor mondjuk ugy hogy az 'arab-torokoket' vagy az is lehet bizanciak voltak].

d)
Ha a szuletesnek 1441-et veszek es Zsigmond nikapolyi csataja 1396 akkor kulonbseg 45 ev
Ha ez az 1396-os osszefugg [1419-23=1396] az 1419-essel, ezuttal gyoztesnek mondott Zsigmond vs. torok csataval, es a szuletesnek 1442-ot veszek, akkor a kulonbseg 23 ev.

Meghat Matyi is Fog-sagbol szabadul ugymond 1457-1458-ban.

e)
Ha a szuletesnek 1440-et veszek es a Zsigmond 1395-os akciojat [amikor 'kis-nikapolynal' megveri a torokot], 45 ev a kulonbseg; akkor ez az 'a 1395-os Zsiga fele akczio' az is Szkitiabol kijovetel.

f)
Ha Matyas megvalasztasa a be-Fagy-ott Dunan 1458 es a juliani evnek 46-ot veszek [ahogy a roman wikibe irjak hogy ie 46ba vezettek be de hasznalatba ie 45be] akkor;
1458-23-46=1389 az 'elso rigomezei csata'- ami 'vesztes a szerbeknek' de igy vagy ugy a nagy hamisitott sztori resze]

De amint laccik ezek a szuletesi datumok ugyanazok mikor Hunyadi Janos javaban akciozik; - azaz akkor Hunyadi Janos akcioi a Szkitiabol kijovetel volt [amugy ezek az akciok a Mátyásé,'Zsigmondé' is, csak ide oda pakolgattak a datumokat ,leirasokat, neveket stb], azaz 'kiszabadulas' a 'Fog-sagbol', 'a hegyek mögülről, ahova bezárták a Hunokat' [Nagy Sándor' 'bezárja a Hunokat a hegyekbe' - szír legenda]. Az 1458-as kirallya valasztas az a kavargatasok soran kerult '1458-ra' valszeg valahogy]

g)
a varnai 1444-es akcio is 23 evre van az 1467-tol

Meg ezek utan lehet gondolni hogy az 1456-os Nandorfehervari akcio is lehetett 1458-is [az alapjan peldaul hogy a szuletesi datumot is hany felekeppen irjak,stb-t] azaz akkor meginnt a Szkitiabol kijovetel resze.
Es meg lehetnek mas osszefuggesek mas csatak datumai kozt ebbol az idobol, meg kene nezni.

Itt nagyjabol az lehetett hogy a 'torokok'[vagy inkabb arabok vagy bizanciak] mikor tamadtak es a kornyekunkon levo nepeket kezdtek nyomni vagy megvertek, szoval azutan jottunk mi.... csak osszekavartak mindent, persze ugy hogy mi jojjunk ki a legnegativabban a dologbol, azaz hogy 'joforman semmit sem csinaltunk hanem tobbnyire kikaptunk mikozben a korulottunk levo nepek,orszagok apritottak az ellenseget.'

Az is erdekes hogy nemcsak ezek a szavak hasonlittanak [Fog (Bathory SarkanyFog es angolul Köd),Fog-sag,Fog-oly,Fagy] hanem az is hogy aszongyak hogy 'Matyas mielott meghalt Füg-ét kért']

Az is erdekes hogy ; ''1408-ban Zsigmond létrehozta 24 bárói család részvételével a Sárkány Lovagrendet'' es van ugye a ''24 Hun torzs'' [baro=abar/avar?]

itt irja ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/Zsigmond_magyar_kir%C3%A1ly [belpolitika cim alatt]

h)

Ha Zsiga Fog-saga 1401 es az 1408-as 'Rend alapittas', a kulonbseg 7 ev - szoval a Fog-sag az ugyanaz a 24 Hun torzzsel es 'a Fog-sagboli' azaz 'bezart' Hegyek-kozuli Szkitiai kijovetellel ; ami akkor a Karpat medence.

Ha Zsigmond Fog-saga 1401 es az 1476-os 'torok' akciot vesszuk amikor a Duna be-Fagy-ott [es ha a 'torok' mi voltunk csak kifele nem befele] , a kulonbseg 75 ev (45+23+7), es Matyas 'mennyegzoje' 1476-ban az a csata elotti revules, akkor a 'Fog-sagboli' kijovetel az a bezart Hegyek kozuli kijovetel Szkitiabol azaz a Karpat medencebol.

i)
Hunyadi Janos-nak is van csataja 1442-ben Bulgariaba 23 evre a Zsiga fele akciotol 1419 Bulgariaba, amit mar Banlaky atmagyaraz, de amit meg Peczely Jozsef a 19ik szazad elejen meg siman leirta komentalas nelkul [es amugy itt Rath Karolynal is irja]
Hunyadi itt --->
http://www.scribd.com/doc/103111300/Rath-Karoly-A-magyar-kiralyok-hadjaratai-utazasai-es-tartozkodasi-helyei-1861
176 old
vagy ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/747.html [alol]

Zsiga Peczelynel itt --->
http://books.google.ro/books?id=GxRUAAAAcAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false
160.old.
Banlakynal itt alol ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0009/684.html
22-es jegyzetbe magyarazza át.

8. Aranybula,Tordai gyules,'apostoli czim adasa a papa altal' Szent Istvan, Szent Laszlo, Matyas, Maria Terez-ia

Aranybula 1222 es 'Szent Istvannak az apostoli czim a papatol es a koronazas' 1000

Kulonbseg 222 ev [1 ev hijjan 223 azaz 2x100+23] - de ugye az 1 evek csuszhatnak [peldaul Virag Benedek konyveben, a Magyar szazadokban azt irja hogy a pozsonyi evkonyvek 1 evvel nagyobb/kevessebb datumot hasznalnak rendszeresen , stb]

Tordai orszaggyules 1568 es Aranybula 1222

Kulonbseg 3x100+46 ev [ha juliani evnek 46-ot veszek, mert akkor talaljak ki]

Maria Terezia es az 'apostoli czim masodik megkrealasa a papa altal' 1758 es Matyas koronazasa 1458

Kulonbseg 3x100 ev

Szent Laszlo 'szente avatja' Szent Istvant 1083 [ami amugy 45 evre van a 'halalatol'] es Matyas kirallya valasztasa 1458

Kulonbseg 3x100+23+45+7 ev

Ehez meg johet az hogy a Tordai gyules az 123 evre van a Laczkfi fele akciotol a 'tatar ellen' 1345-46,

amikor 'Szent Laszlo megjelenik a magyarok/szekelyek feje felett' [ami persze valoban mese; inkabb aki vezette a sereget volt maga Sz Laszlo (aki lehet Nagy Lajos is)]

Valszeg igy van szetszedve a Nagy Sztorinak egy resze.

9. Amugy megtalaltam meg egy angol konyvben ahol azt irja hogy V Istvan 1260-tol kiraly [a mai 'hivatalos' az 1270-tol]

itt --->
http://books.google.ro/books?id=wLI-AAAAcAAJ&pg=PA16&dq=king+Bela+died+1260&hl=hu&sa=X&ei=WKWYUvbaCOWyywOCiYCYCw&redir_esc=y#v=onepage&q=king%20Bela%20died%201260&f=false

14ik oldal

vagy az hogy IV Bela 1275-ben hal meg

itt --->
http://books.google.ro/books?id=ep5XAAAAcAAJ&pg=PA161&dq=king+Bela+died+1275&hl=hu&sa=X&ei=lqmYUp3dOcWGywOImYCwBw&redir_esc=y#v=onepage&q=king%20Bela%20died%201275&f=false

161 old.

http://books.google.ro/books?id=xSbeJXlJRxoC&pg=PA29&dq=king+Bela+died+1275&hl=hu&sa=X&ei=lqmYUp3dOcWGywOImYCwBw&redir_esc=y#v=onepage&q=king%20Bela%20died%201275&f=false

29 old.

ebben azt irjak hogy Thuroczinal,Ranzanusnal es Bonfininal irja hogy 1275.

szoval ebbol is latszik hanyfele adat lehet egy dologra...

10. Meg nehany osszefugges Maria Terezia es Matyas kozt

Amugy a 'maria terez' nev az valszeg Mar-ja vagy Maros/Marós-Maris['latinul'], a 'Terez' az vagy Turas vagy Táras [vagy Szeret---Szer-zodes?]

Maria Teri koronazasa 1741 , Matyas szuletese egyes variacio szerint 1441

vagyis 3x100 ev kulonbseg

Maria Teri 1740-tol mar magyar kiraly azaz mint Matyas eseteben is van '1 ev keses valamiben' - 'Matyast nem abban az evben[1663] koronazzak amikor visszakerul a korona hanem ra egy evre[1464]'

Amugy Matyas szuletese az egyik verzio szerint 1440, a koronazas az ha 1463, akkor a kulonbseg 23 ev [valoszinuleg ezek a 'koronazasok,korona ellopasok,visszakerulesek,kirallya valasztasok' azok ugyanazok az esemenyek, csak szetszedtek a dolgot]

Maria Terezianak a papa 1758-ban 'ujitja meg az apostoli kiraly czimet'
Itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Apostolic_Majesty

Matyas 1458-tol kiraly

vagyis 3x100 ev a kulonbseg

Maria Teri anyja Erzsebet Krisztina

Matyas anyja is Erzsebet

A Maria Terezia ideji ''masodik apostoli kiraly czim megkrealasa'' 1758 es Matyas halala 1490 kozt 2x100+23+45 ev [268] a kulonbseg.[amugy szerintem mikor mondjak hogy 'ez a kiraly ekkor vagy akkor szuletett , halt meg' , azok se egeszen ugy voltak, azaz a halal datuma lehetett szuletes is, vagy a koronazas lehetett szuletes is , stb]

erre egy pelda; a Tudomanyos Gyujtemeny-ben azt irja, Pagius nyoman hogy Szent Istvan 997-ben halt meg;
Pagius az egy 17-ik szazadi volt aki a kronologiat kritizalta- itt --->
http://en.wikipedia.org/wiki/Antoine_Pagi

itt irja a Tud. Gyujtemenyben a 104-ik oldalon --->
http://books.google.ro/books?id=Zns5AAAAcAAJ&pg=PA104&dq=szent+istv%C3%81n+kir%C3%A1ly+997&hl=hu&sa=X&ei=NbSYUq-0KMnLywOy2YDIAg&redir_esc=y#v=onepage&q=szent%20istv%C3%81n%20kir%C3%A1ly%20997&f=false

Az is erdekes hogy Maria Terezia magyar kiralysaganak (es egyben a kiralysaganak) kezdete 1740 es az 'apostoli czim megujittasa' 1758 kozt, 18 ev kulonbseg van --- ugyanannyi mint Matyas ''szabadulasa a Fog-sagbol es kirallya valasztasa 1458-ban a be-Fagyott Duna jegen 40ezres Magyar sereg elott'' es az 1476-os 'Beatrix-szal torteno mennyegzoje' es ugyanez evi 'torok tamadas es 40ezer Fog-oly amikor a Duna 14 labnyira be-Fagy-ott', kozott.

Fogoly=Lovag
Amugy Matyas az 1443-as szuletesi verzio szerint 33 eves, 1476-ban.

A Holló átvisz a Halálon nem a Halál (igy mondta valaki okosabb)

Nem tudnam megmondani 'mi, hogy volt' pontosan, de hogy ezek osszefugnek biztos.
Az biztos hogy nem volt 'papa altal kuldott korona es megerosites-apostoli czim adas sem' ;
Mert hogy az istenbe csak az ''egyetlen nem europai , a legnagyobb barbar nomad , keresztenyseget legutoljara felvett, minden kulturat nyugatrol atvett Magyaroknak'' van Apostoli czim a vatikani papatol???
Amugy ha p-b-v hasonlo hangzo akkor Vatikan=Patkany - Habar inkabb valami epitmeny volt, aminek

persze nem volt koze a 'keresztenynek' mondott hokuszpokhoz, hanem valami mashoz,amit vagy az Etruszkok [azaz a mi fajtank] vagy mondjuk Atilla vagy Nagy Lajos epitett.[vagy ugye Szent Istvan, mert itt ugy nez ki egy uralkodobol csinaltak 5-ot is ha kell vagy megtobbet]

11. Nehany hasonlosag a szkitak vs 'egyiptomi' es magyarok vs 'torokok' es 'bizanciak' - akciok kozt

Hasonlo leiras van nehany akcional, meglehet ugyanabbol az akciorol van szo , csak teljesen szetszedve

a)
A szkitak vs az egyiptomi Sesostris[vagy Vexoris] eseteben. az 'egyiptomit mikor meghajtjak a szkitak, a sereget es a csomagjait [haborus kellekek] hatra hagyja, ugy fut el;

itt irja ---
http://books.google.ro/books?id=XJceAAAAMAAJ&pg=PA199&dq=Justin+sesostris+scythians+army&hl=hu&sa=X&ei=IM2aUrn3GeP0ygPUnYDIAw&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=Justin%20sesostris%20scythians%20army&f=false
199.old.
itt is --- http://www.forumromanum.org/literature/justin/english/trans2.html
a 3ik resznel igy irja; 'Nor were their deeds slower than their words; and the king, hearing that they were advancing with such speed, took to flight,11 and leaving behind him his army and all his military stores, returned in consternation to his own kingdom. The morasses prevented the Scythians from invading Egypt;..'
[a 'morasses' az mocsarak, erdekes az emlittese..., de amugy agyalagyult magyarazat hogy ' a mocsarak miatt nem tudtak elfoglalni Egyiptomot a szkitak']

Sesostrisnak ezt az akciojat 'gyoztesnek' mondja Herodotus es masok, de Justinus,Valerius Flaccus es Plinius gyoztesnek a szkitaknak;

itt irja ---
http://books.google.ro/books?id=llzlAAAAMAAJ&pg=PA342&dq=sesostris+scythians+army&hl=hu&sa=X&ei=vcuaUsnmIcnjywPx-ILYBA&redir_esc=y#v=onepage&q=sesostris%20scythians%20army&f=false
342. old. , jegyzetben

itt is ---
http://books.google.ro/books?id=hL0CAAAAQAAJ&pg=PA337&dq=Pliny+sesostris+scythians+army&hl=hu&sa=X&ei=P9GaUrrDBoPiywO1nILIBg&ved=0CEgQ6AEwAw#v=onepage&q=Pliny%20sesostris%20scythians%20army&f=false
337-338. old. , jegyzetbe

itt is ---
http://books.google.ro/books?id=GjoRAAAAIAAJ&pg=RA1-PA85&dq=Pliny+sesostris+scythians+army&hl=hu&sa=X&ei=DdKaUuLmMPH3ygPZhIDoAg&ved=0CDcQ6AEwATgK#v=onepage&q=Pliny%20sesostris%20scythians%20army&f=false
85. old.

Amugy ennek koze van valszeg a Darius vs Szkitak akciohoz is amikor Dariust is meghajtjak - azaz ugyanaz a sztori. [es meglehet az 'egyiptomiak' egyik esetben es a masik esetben a 'perzsak' ugyanazok voltak, azaz inkabb arabok vagy 'törökök'] - a 'Darius' korabeli szkita kiraly neve Idantyrsos, de meg emlittenek 'meg egy' Idantyrsost aki elfoglalja Egyiptomot'; csak mivel 'az elozo 'esetben nem

tudunk arrol hogy a Darius korabeli elfoglalta volna Egyiptomot', akkor ugy magyarazzak hogy 'ket Idantyrsos volt' [nem volt 'ketto' hanem egy nagy valoszinuseggel]

b)
II. Istvan mikor meghajtja a bizancit az is a satrat is hatrahagyja;

itt --- http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html
igy irja - 'István a császári sereg e nehéz helyzetét felhasználni akarván, gyorsan a Duna mellett termett és az erődítési munkálatokkal foglalatoskodó görögöket meglepően megtámadni és megsemmisíteni igyekezett. Azonban egy előkelő és gazdag olasz nő,[6] aki Magyarországon lakott, elárulta a császárnak a magyarok tervét s így János császárnak alkalma nyílt, hogy seregével a hegyeken keresztül, a Komcsi Planina szoroson át, majdnem járatlan utakon a Kakeskalán (a rossz lépcsőkön) át kicsússzon a támadás elől. Csak utóhadát érte még a magyar támadás, mely alkalommal a sereg podgyászával együtt a császár sátra is a magyarok kezébe került.'
Amugy itt is meg kell figyelni az allandoan ismetlodo rablomeset; 'betegsegek,hideg'stb.

c)
Mezokeresztesi csatanal is, sator es poggyasz, 1596

itt ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0014/1143.html

30-as,34-es jegyzet alol

igy irja - Pethő Gergely Krónikája szerint: „A németek és magyarok mingyárást a török táborra ütének és ott zsákmánnak esének, a nagy prédának örülvén; immár szintén a császár sátrába is bementek vala, és a császár paplanyát is elhozták vala.“
- Az átkozottak benyomultak táborba s ott életükben még nem látott zsákmányhoz jutottak; a legtöbb sátort elfoglalták s ilyen módon a tábor kezükre került. Az este már közel volt s az egész mohammedán sereg elvesztette minden reményét.

ez a csata is 'vesztes nekunk' amugy de az agyalagyult leiras mutatja hogy osszevissza van kavarva.

Amugy ilyen hogy ' az utohadat kapjuk el a toroknek ', hasonloan a II Istvan idejihez, meg van 1476-ban is mikor Bathory hajtja meg oket [ennel azt mondjak hogy a 'betegseg miatt vonultak vissza Moldovabol es hogy a vihar elpusztitotta a Dunan a torok potlekokat' vagy 'hallottak hogy jon Matyas' es azert vonultak vissza az 1476-os akcional Moldovabol mikor 'elkaptuk az utohadat']

A 'vihar elpusztitotta a hajokat' megjelenik 'Nagy Sandor' idejeben is mikor Zopyrion a hadvezere a szkitak ellen megy;

itt --->
http://books.google.ro/books?id=ijJ4o2iorhkC&pg=PA459&lpg=PA459&dq=zopyrion+storm&source=bl&ots=PgaBj-Pojh&sig=AmPhuLBZxFtbuoCCShVVzhlmT48&hl=hu&sa=X&ei=GteaUr2HHNSAyAP49oCoCA&ved=0CEMQ6AEwAg#v=onepage&q=zopyrion%20storm&f=false
459. old.

itt is --- http://en.wikipedia.org/wiki/Zopyrion

itt is ---
http://books.google.ro/books?id=HkrtpKhGuNcC&pg=PA197&dq=curtius+zopyrion&hl=hu&sa=X&ei=B9iaUuulOcjMygPJj4CwCQ&redir_esc=y#v=onepage&q=curtius%20zopyrion&f=false
197.old.

A mezokeresztesinel is van olyan leiras ahol azt irjak hogy miutan a torok visszavonult , a deli reszeken

az olahok is megverik oket ; ez hasonlit a 'Nagy Sandor' apja Philopposz ideji akciohoz amikor betor a szkitakhoz, 'megveri' oket, majd a visszavonulaskor a szomszedos torzsek a Triballok [Trakia teruleten], megverik Philipposzt.

itt Justinusznal ---> http://www.forumromanum.org/literature/justin/english/trans9.html#2
a 2. es 3.-asnal
itt is a 3ik sorban ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Triballi

itt is --->
http://books.google.ro/books?id=WXZRAAAAcAAJ&pg=PA108&dq=justin+philip+triballi&hl=hu&sa=X&ei=_duaUuf6MqeDywP5sYHoBg&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=justin%20philip%20triballi&f=false
108. old. es a jegyzetben is

Amugy ennel az akcional irjak maskulonben hogy , 'azert ment a szkitak ellen, mert azok nem segitettek Bizone ostromanal penzzel [??!! - a 'penz' az lehet harcost is jelentett mert a 'solidus' az penz de a 'soldat' katona], es ezert megharagudott rejik es felment es megverte oket' XD [szoval nelkuluk nem tud valamit elfoglalni de azutan jol megveri oket ezert' !!! XD - ez komedia es igy irjak a 'dicsoseges gorog tortenelmet' ! XD]

itt irja Justin-nal ---> http://www.forumromanum.org/literature/justin/english/trans9.html#2
a 2.-iknal

itt is Justin-nal 1688-as kiadas angolul; [ebben Atheas szkita kiralyt Mattheas-nak irja]

--->
http://books.google.ro/books?id=svg1AAAAMAAJ&pg=PA82&dq=scythians+matthias&hl=hu&sa=X&ei=j-GaUruQLuu6ygPI3IGgBQ&ved=0CDsQ6AEwAQ#v=onepage&q=scythians%20matthias&f=false
82. old.

Itt ugye az van hogy a 'szkitak nem mentek le', de Clement of Alexandria leirta hogy ott jartak a bizanciaknal Atoias/Ateas/Atheas kiraly idejeben [Bizone lenne Bizanc];

itt irja --->
http://books.google.ro/books?id=LcfLKHVi2UUC&pg=PA260&dq=philip+scythians+bizone&hl=hu&sa=X&ei=ct2aUorBMYe6yAO__oCYCA&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=philip%20scythians%20bizone&f=false
260. old.

A mezokeresztesirol is van valoszinuleg olyan leiras hogy a torokok kikapnak, mert egy angol konyvben ugy irja hogy a 'kereszteny forrasok megfosztjak minden dicsosegetol a szultant', ebben az esetbe.

itt irja --->
http://books.google.ro/books?id=I0wBAAAAQAAJ&pg=PA409&dq=battle+of+Agria&hl=hu&sa=X&ei=JD3%20sUeCaK8motAb4yYGICA&ved=0CD8Q6AEwAjgK#v=onepage&q=battle%20of%20Agria&f=false
409. old.
ugyanitt irja hogy az olahok megvertek meg hazafele menet a torokot es a 408. oldalon hogy 'hideg volt es a torokok azert nem mentek tovabb'
[mar az is hogy 'mi 20ezret vesztunk es a torok 70ezret es megis vesztes csata', mar ez is gyanus magaban - persze mivel ekkortajt 150-200ezres sereget emlegetnek a toroknek, akkor meg hiheto is esetleg , de erdekes ez esetben nincs atmagyarazva hogy 'tulzas ez a szam' mint mondjuk Belgradnal 1456-ban ahol a legtobb forras 150ezret emleget vagy tobbet is]

Vagy lattam volt egy magyar helytortenet leirasban [ha jol emlekszem Eger es kornyeke] hogy ott is azt irta hogy '1596-ban Mezokeresztestol a szultan menekul visszafele' es azt hiszem ebben a konyvben is irja hogy az 'olahok delen megvertek a visszavonulo torokoket' . [csak momentan nem kapom]

Itt azt is irjak hogy miutan visszament a szultan ekkor 1596-ban, Konstantinapolyban 'betegseg vagy jarvany utott' ki [az ilyenekkel valamit elfednek vagy valamit jelentenek, ki tudja hany ilyen feljegyzes van meg amibol meg jobban ossze lehetne rakni a sztorikot s osszefuggeseket]

itt irja ---
http://books.google.ro/books?id=wV3yzqYnVHQC&pg=PA154&dq=battle+of++agria+1596&hl=hu&sa=X&ei=qOmaUq6xOeXjywPa0oHACg&redir_esc=y#v=onepage&q=battle%20of%20%20agria%201596&f=false
154 oldal jobbrol.

itt a wikipedian forditva irja - a 20ezret a torokoknek irjak [ez sokat egymagaban nem bizonyitt abba az iranyba hogy a 'torokok mi voltunk', de azt mutatja; a forrasokban biztos azert van osszevissza kavarva hogy ki hanyan volt es ugyanazok a szamok megjelennek az ellenfelnel, mert a hamisitas soran igy irtak osszevissza]

http://hu.wikipedia.org/wiki/Mez%C5%91keresztesi_csata

12. II. Istvan vs. bizanci 1129 es egy 597-es avar invazio a bizanciak ellen , 532 ev a kulonbseg

II. Istvan meghajtja a bizanci csaszart 1129-ben;

itt ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html

Az 597-es Avar akcio itt;

http://books.google.ro/books?id=h5_tSnygvbIC&pg=PA374&dq=battle+avars++597&hl=hu&sa=X&ei=JSycUqSnMunnygPEjYLIDg&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=battle%20avars%20%20597&f=false

374. old.

http://books.google.ro/books?id=qKi1O3KvjkAC&pg=PA138&dq=battle+avars++597&hl=hu&sa=X&ei=JSycUqSnMunnygPEjYLIDg&ved=0CGYQ6AEwBw#v=onepage&q=battle%20avars%20%20597&f=false

138. old.

http://books.google.ro/books?id=nYbnr5XVbzUC&pg=PA234&dq=avar+invasion++597&hl=hu&sa=X&ei=di6cUrCeIPDBygP574D4CQ&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=avar%20invasion%20%20597&f=false

234. old.

http://en.wikipedia.org/wiki/Maurice%27s_Balkan_campaigns

Renewed campaigns, 597–602 --- resznel az elso mondat ["the Avars resumed their Danubian campaigns in autumn 597, surprising the Romans"]

http://en.wikipedia.org/wiki/Priscus_(general)

az elso eremkepektol balra az elso mondat ["When the Avars resumed their operations with a large

invasion in autumn 597,"]

itt is Budai Ezsaiasnal --->
http://books.google.ro/books?id=qZYAAAAAcAAJ&pg=PA22&dq=avarok+597&hl=hu&sa=X&ei=HjCcUvrLJui6ygO5k4GIDw&ved=0CDAQ6AEwAA#v=onepage&q=avarok%20597&f=false

22.oldal

itt is --->
http://books.google.ro/books?id=rcFGhCVs0sYC&pg=PA98&dq=avarok+597&hl=hu&sa=X&ei=HjCcUvrLJui6ygO5k4GIDw&ved=0CDkQ6AEwAg#v=onepage&q=avarok%20597&f=false

98. oldal

--->
http://books.google.ro/books?id=mzwpq6bLHhMC&pg=RA1-PA290&dq=In+597++Avar++Thessalonica&hl=hu&sa=X&ei=DKycUpPUCrT4yAOA9YHgBw&redir_esc=y#v=onepage&q=In%20597%20%20Avar%20%20Thessalonica&f=false

290. old Thessalonicanal vannak 597-ben

---->
http://books.google.ro/books?id=JRibSFLMER8C&pg=PA178&dq=avars+invasion+597&hl=hu&sa=X&ei=l6WcUqq8FaeVywOMoIAI&redir_esc=y#v=onepage&q=avars%20invasion%20597&f=false

178. old.

13. II. Istvan fele akcio delre 1129 es egy 1297-es akcio delre a 'tatarok' ellen [mai szerb bulgar teruletek]

1129 itt --- http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html

1297 itt --- http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/490.html

268 ev a kulonbseg [2x100+23+45]

persze a 'tatarok' azok a bizanciak voltak vagy valami elortodoxizalt nepseg, meg az igazi tatarok mi voltunk.

+ még néhán dolog ide;

a)
1297-es akcio es a 'zimonyi csatanak' nevezett akcio 1167-ben a bizanci ellen kozott os 130 ev a kulonbseg [100+23+7]

1167 itt --- http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/287.html

b)
az 1129-es akcio es a III. Bela ideji 1182-83-as akciok kozt 53 ev a kulonbseg [ha a juliani evnek 46-ot veszek, 46+7]

1182-83 itt --- http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/296.html

c) Thomas Bomel kronikajaban azt irja hogy a 'tatarok eloszor 1233-ban majd 1236-ban meginnt bejottek Magyarorszagra ahol 3 evig bennt voltak' [amugy itt is latszik meginnt a '3 ev' difi, nemtom mi lehet...]

itt latinul ---> http://oszkdk.oszk.hu/storage/00/00/22/95/dd/1/bomelinus_chronologia.pdf

8ik pdf oldal

le van forditva magyarra is,megvolt a netten is, de a pdf-et toroltek azota (kb 1 eve meg le tudtam tolteni), valami neprajz oldalon volt.
ebben valszeg [Lőkös Péter: Thomas Bomel magyar krónikája. Néprajzi Látóhatár, XVI. évf. 2007. 209-225. o.]

itt irja alol --- http://hu.wikipedia.org/wiki/Thomas_Bomel

Ha 1236-tol szamolunk nehany dolgot akkor ezek jonnek ki;

1236-1129=107 [100+7 ev]

1236-1167=69 [23+45] +1 ev [ha a juliani 46, talal]

1236-1183=53 [45+7] + 1 ev [juliani 46-ttal talal]

d) 1242 'kimennek a tatarok' es a zimonyi 1167-es akczio

kulonbseg 75 ev [23+45+7]

14. Bathory Erzsebet es az angol I Erzsebet kozti hasonlosag

http://hu.wikipedia.org/wiki/B%C3%A1thori_Erzs%C3%A9bet

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._Erzs%C3%A9bet_angol_kir%C3%A1lyn%C5%91

Nezzuk meg az angol I Erzsebet evszamait;

a)

Az angol Erzsebet 70 evet el a datumok szerint, de alol a tablazatba megis 69-et irnak

ha julianuszi evnek 46-ot veszek akkor, 23+46=69

b)

Az uralkodasi ideje 45 ev ! ['1558-1603']

c)

Bathory Erzsebetet ugyebar bezarjak 1610-ben

Az angol Erzsebetet is bezarjak - a 'Rabsága a Tower-ben'   cim alatt [wikipedia]

d)

Bathory Erzsebet bezarasa 1610 es az angol Erzsebet koronazasa 1558 kozt   a kulonbseg 52 ev [45+7]

Az angol Erzsebet halala 1603 es Bathory Erzsebet bezarasa 1610 kozt 7 ev a kulonbseg.

e)

Ahova bezarja a 'Tower' az a Bathory nev tulajdonkeppen;

A B-V betuk hasonlo hangzok es feltéve a körfórgóra azaz körbe olvasva 'Wator azaz Bator'

Tow <--> V/Bat

vagy;

A 'Tower' szoban benne van a 'Tavak,Tó' szo is [regies a 'to' az 'tau', az angol meg ugy ejti a 'tower-t' hogy 'tauer'] ;

Ezt az angol Erzsebetet a Tudor-haz utolso tagjanak mondjak, aminek a jelvenye egy Rózsa;

Itt ---> http://en.wikipedia.org/wiki/File:Tudor_Rose.svg

Az Erzsebet [200 eve meg a magyar irok Ersebetnek irtak] nevben ott a 'rozsa' szo;

E-r(o)se-bet

Es ha a Taw az Bat, es a Bat az Tavi vagy Tó, akkor az 'Erzsebet' nevet lehet 'Tavi Rozsanak' is mondani.

A magyar Szent Erzsebetnek meg van ugymond 'rózsa csodás' dolga...

Ilyenkor jut eszibe az embernek megnezni mi a hezag a 'Maria' szoval;

Ha latjuk hogyan szednek le betuket a szavak elejerol, akkor a Maria szo az M-aria, de amit ugye mondunk Maris-nak is, aminek meg koze van a Maroshoz [regi neven Maris-hoz]

Szoval akkor a Maria/Maris nevben is a 'rozsa/rose' van;

vagy ha forditva olvassuk a Maris nevet akkor ; Maris<--->Szirom

Szoval az Erzsebet es Maria nev az valszeg ugyanaz.

Itt irjak is hogy valami forras Szent Erzsebetet 'magyar kiralynonek' nevezi ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Hungary_Water

igy irja - ''Hungary water (sometimes called "the Queen of Hungary's Water") was the first (European) alcohol-based perfume, claimed to date to about the late 14th century. According to legend it was first formulated at the command of a Queen of Hungary, sometimes identified as Isabella but usually as Elisabeth, or in one document "Saint Elisabeth, Queen of Hungary" (this may be a conflation of multiple individuals). These legends, and the documented references to this preparation, mostly date to the early to mid-17th century, so the details may have become confused in the intervening centuries.''

Azert kell megnezni mert a magyar Szent Erzsebetet senki nem elozi meg a tortenelemben [ebben a hamisitottban sem] a nevhasznalatban [marmint akik kiralynok,vagy kiralynek], a 'Mariak' ugyannem, egy kivetelivel , aki valami 'Jeruzsalemi Maria'
- meg amugy hemzsegnek a Mariak es Erzsebetek a magyar tortenelemben [ebben a hamisitottaban is]

itt az Erzsebetek ---> http://en.wikipedia.org/wiki/Queen_Elizabeth

itt az elso Marik ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/I._M%C3%A1ria

de ha a 'Jeruzsalemi Maria (1192–1212) az megelozi' akkor erdekesse kezd valni a dolog;

Mert ugyebar Szent Erzsebet pont annak a magyar kiralynak a leanya aki Jeruzsalem fele maszkal.

Es erdekes az is hogy Szent Erzsebet is '24 evet elt' es Maria magyar kiralyno is '24 evet elt';

Itt ---> http://hu.wikipedia.org/wiki/M%C3%A1ria_magyar_kir%C3%A1lyn%C5%91

http://hu.wikipedia.org/wiki/Szent_Erzs%C3%A9bet

Visszaterve az 'angol Erzsebet es a hun Erzsebet'-hez, vilagos hogy arrol van szo hogy megkrealtak egy 'angol Erzsit' a magyarbol , a magyart meg 'kriminalizatlak'.

f) Az angol 'Erzsebet szűz' volt mig a magyar 'Szűzeket ölt'.

g) meg nehany Erzsebet dolog;

http://hu.wikipedia.org/wiki/Kotromani%C4%87_Erzs%C3%A9bet_magyar_kir%C3%A1lyn%C3%A9

ez ugy nez ki 47 evet elt, de ha a halal 'januar' akkor lehet elozo ev is; es akkor 46 evet [a juliani naptart ekkor talaljak ki 'i.e. 46']

http://hu.wikipedia.org/wiki/Piast_Erzs%C3%A9bet_magyar_kir%C3%A1lyn%C3%A9

ez 75 evet elt, azaz 23+45+7 evet

Es meg kell nezni az ' I (első) Máriákat ' hogy hogyan talalnak a 'kitalalt kozepkor szamok' es az Erzsebeteknel ugyanigy [kiveve a 19-ik-20-ik szazadiaknal];

http://en.wikipedia.org/wiki/Queen_Elizabeth

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._M%C3%A1ria

En mar vegigneztem de most nem irom be.

Az egesz europai tortenelem a Mienkbol van.

Szekely Paraszt - Turann Savarus/T(u)ran-Silvanus (Italus Siculus Etruscanus)

alias Italus/Italos Silvapalincanus



Kitalált középkor vagy Világkor dolgok 7.

2014.04.19.

1. 'Karoly Robert' ideje 30 ev [23+7]

1301-ben vagy 1302-ben Albert nemet kiraly a bohem Vencel ellen megy egy 50 ezres magyar sereggel

itt irja Struve-nel --->
http://books.google.ro/books?id=f81TAAAAcAAJ&pg=PA548&dq=eodem+anno+1302+albertum+regem&hl=hu&sa=X&ei=OfVQU_HwJYSo4gS-9YGgBw&redir_esc=y#v=onepage&q=eodem%20anno%201302%20albertum%20regem&f=false

548-ik oldal [Albertus Argentinus es Dubravius kronikaja]

itt is --->
http://books.google.ro/books?id=ZavmbMUAxnMC&pg=RA1-PA112&dq=albertum+regem+millibus+hungarorum&hl=hu&sa=X&ei=KPpQU-vBEcSO4ATAtYD4AQ&ved=0CGYQ6AEwBw#v=onepage&q=albertum%20regem%20millibus%20hungarorum&f=false

112-ik oldal

1331-ben vagy 1332-ben 'Karoly Robert' egy 50 ezres magyar sereget kuld a cseh kiraly ellen

itt Banlakynal ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/543.html

a kulonbseg 30 ev [23+7] ; szoval ez ugyanaz az akcio.

'Karoly Robert' nevet irtak ugy is hogy Caroberto; a 'karoly robert' nev nagy valoszinuseggel azt jelenti hogy 'parthos kiraly' azaz az a kiraly aki 'velunk van' a 'mi partunkon'.

az 'Albert' nev is ugyanebbol van; 'Kr-al-ro-bert , azaz mivel az L es R hasonlo hangzo 'kiraly albert' [duplazodik az L] de inkabb 'Partos kiraly'

Vagyis olyan kiralyunk hogy 'karoly robert' nev volt, hanem ezek a tars-orszagok kiralyai voltak; ez esetben 'Albert', csak szetszedtek a 'kiraly/karoly ro-bert' nevet.

2. Szamok - evszamok es seregszamok, 'felezések' - "1526 mohacs es 1259 IV. Bela vs tatarok"]

a) Ezek ugy nez ki 'fekete magiaval' dolgoztak vagy nem tudom minek lehet nevezni, de latszodnak az

osszefuggesek.

A mohacsi csatanal azt irjak ma a legtobb helyen hogy 26ezer magyar volt [en korabeli vagy kozeli forrast nem lattam meg ami ennyit mond].

Raynaldus azt irja hogy IV Bela egy 52 ezres tatar sereget gyozott le 1259-ben [ezt teszik 1260-61-re is] [azt mar irtam valszeg hogy, gyanitom azt hogy '3 ev'-vel is van valami 'tolodas' mert vannak akciok amiket ugyanannak gyanittok es a kulonbseg 3 ev a kulonbseg koztuk. [1479 [kenyermezei]es 1476-os [Bathory Istvan Valachiaba akciozik a torok ellen vagy az is lehet az 1475-os Vaszlui-i csataja a 'moldvai Istvannak' a torokokkel] es hogy Pray tortenesz Zsigmond 1395-os Valachiai akciojat 1392-re tette es meg mas csatak is]

Es ez alapjan azt is gyanitom hogy a 'mohacsi 1526' az ugyanaz mint a 'becsi 1529'-es akcio, es itt is 3 ev a kulonbseg. [amugy lattam hogy 1532-re is tesznek egy torok akciot Becs ellen - ezek valszeg rablomesek mert lehetetlen hogy csak ugy jott-ment a torok ilyen gyakran, csak beadjak a meseket felnagyitva hogy 'mekkora erejik volt' nalunk meg minden minimalizalnak , stb] ; es 'Becs' nevezetu helyseg ma is van egy csomo a Delvideken [szoval kb odaig johetett, ha jott].

a kulonbseg; 1526-1259= 267 [2x100+23+45, 1 ev hijjan]

ha azt veszem hogy a 'becsi 1529' az a 'mohacsi 1526' akkor a kulonbseg 270 [2x100+23+46 [a juliani evnek 46-ot veszek] , 1 ev hijjan]

ha itt akkor az 1260-as vagy 1261-es adatot vesszuk;

1529-1260= 269 [2x100+23+46 [a juliani evnek a 46-ot]]
1529-1261=268 [2x100+23+45]

Raynaldus 1261-es adata itt Katonanal es Pray-nal;

http://books.google.ro/books?id=V5AAAAAAcAAJ&pg=PA829&dq=hungariae+quinquaginta+duobus+millibus&hl=hu&sa=X&ei=eghRU6nyJIG54AS4ooG4DQ&ved=0CEMQ6AEwAw#v=onepage&q=hungariae%20quinquaginta%20duobus%20millibus&f=false

829-ik oldal

http://books.google.ro/books?id=EfMvAAAAYAAJ&pg=PA309&dq=tartaros+quinquaginta+duobus+millibus&hl=hu&sa=X&ei=IwlRU7OjC6Sh4gT30oH4Dg&ved=0CEUQ6AEwAw#v=onepage&q=tartaros%20quinquaginta%20duobus%20millibus&f=false

309-310-ik oldal

Calles-nel itt --->
http://books.google.ro/books?id=ZJFYAAAAcAAJ&pg=PA420&dq=irrupere+in+ungariam+(tartari)&hl=hu&sa=X&ei=HwpRU5z9NoGI4gS87IH4Cw&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=irrupere%20in%20ungariam%20(tartari)&f=false

420-ik oldal jegyzetben

Pagius [ez kronologia kritikus volt, azt irta peldaul hogy Szent Istvan 997-ben halt meg] konyveben pedig ugy nez ki arrol van szo hogy IV Bela levelezett Gergely papaval a 'papasaga 5-ik eveben' ami akkor 1259, es hogy Raynaldus ehhez koti a tatarok elleni akciot [az 52ezres tatar sereggel] ; szoval akkor lehet a ' tatarok vs IV Bela 1261' az 1259-ben volt.

http://books.google.ro/books?id=F5O7530tngMC&pg=PA294&dq=bela+rex+raynaldus+tartarorum+1259&

hl=hu&sa=X&ei=XwtRU_2wGMSo4gTEiICYAQ&ved=0CDkQ6AEwAQ#v=onepage&q=bela%20rex%20raynaldus%20tartarorum%201259&f=false

294-ik oldal jobbrol.

Es hogy van az hogy az egyiknel '26ezer' , a masik helyen '52ezer' azaz duplaja fix ??!! [az hogy egyik helyen a magyar a 26 a masikon a tatar az 52ezer az szerintem nem kell hogy zavarjon mert itt az EGESZ NAGY SZTORIBAN ezen kivul is, az van hogy a 'tatarjaras' a magyarok voltak es ugyanigy a 'torokok' is a magyarok, csak kiforgattak a sztorikat, ide-oda pakolva szamokat, 'ki hova ment,melyik iranyba' stb.

es akkor a 'Fekete Magia';

az utobbi idoben kezdtem gondolkozni azon hogy mi van ha a szamok lehettek 'a masik szam' ha fejre forditjuk vagy megnezzuk a hasonlosagot; [amugy van olyan dolog is ugyebar hogy egy irast fentrol lefele irtak]

peldaul; az 5 es 2 - fejre allitva nagyjabol a masikat adja

a 6 es 9 az kozismertebb

de az 1 es 4 es 7 ezek is lehet ugyanazok a szamok voltak valamikor - ha levagjuk a 4-esrol a vizszintes vonalat nagyjabol 1 es 7 .

es a kulonbseg ezek kozt mindeggyiknel 3 !

Ez esetben;

1526 es 1259 ---> fejre forditva ugyanazt adja !

Szoval ez, akkor az hogy a seregszamoknal az egyik a masiknak a fele/duplaja es a kulonbseg a 'kitalalt kozepkor' szamokkal, azt mutatja hogy ugyanaz az akcio !

es akkor a 'tatar,torok,magyar' [a magyar akciokbol megcsinaltak hogy a 'torokok foglaltak el Magyarorszagot' es a 'tatarjarast' - ezek a Szkitiai kijovetelek voltak vagy bejovetelek [a 'Szkitiai kimenetel' lehetett a Karpat medencebol kifele is valszeg, vagy ha nem akkor a 'klasszikus']
arrol nem is beszelve hogy a 'ket csata' helyenek neve az Moha-cs es Muhi

b) Thomas Bomel kronikajaban azt irja hogy ' a tatarok 1233-ban jottek Magyarorszagra, majd 1236-ban masodszor es ekkor 3 evig voltak bennt' [itt is latszodnak a '3 evek' es amugy a katyvasz]

itt --> http://hu.scribd.com/doc/190084506/Thomas-Bomel-magyar-kronikaja-1556

9-ik oldal

na de ha peldaul 1236-ot veszek akkor;

1259-1236= 23 ev

amugy az a 'sok 3 ev' ez esetben [1233,1236,1239] lehet ugyanaz a 'Mohacs koruli torok akciokkal; mikor 'jonek-mennek' ugymond 1526,1529,1532-ben]

c) '1526 Mohacs es 1285 tatarjaras'

1526-ban 26ezer magyar es 1285-ben 26ezer elesett tatar

itt Banlakynal ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/469.html

igy irja --- Egy ilyen rohama közben Regécz alatt lebukott lováról, de hű szolgája Tamás a maga lovát adta neki és úgy mentette meg a haláltól. Dávidfia Amadéhoz hasonlóan ő is sok embert szabadított ki a tatárok fogságából s ő is rendre küldözgette a tatár fejeket a királynak mutatóba. A krónikák, persze túlzottan mintegy 26.000-re teszik ama tatárok számát, “akiket a magyarok és mások, házi tüzhelyüket védve, agyonvertek”.

forras persze nincs, es 'tulzas'.

a kulonbseg [ha '1526'-nak 1529-et veszek] ;

1529-1285= 244 [2x100+45, 1 ev hijjan]

de ha van '1532'-ben is jegyezve 'Becs elleni torok akcio', akkor;

1532-1285=247 [juliani evnek 46-al, 1 ev ev hijjan talal]

de lattam volt egy konyvben hogy 1286-ban [vagy 1287-ben Banlakynal] is volt 'tatar elleni akcio' Baksa Gyorgy vezetesevel Sandec-nel, akkor;

Banlakynal itt ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/477.html

Sandec amugy a lengyelekhez van kozel, es 1260-61-ban is betornek tatarok oda is az adatok szerint [amugy ilyen szempontbol a 'helyek' sem lenyegesek mert azokot is nagy valoszinuseggel 'pakolgattak' ide-oda a hamisitas soran- marmint azt hogy 'mi, hol tortent']

1532-1286=246 [2x100+46, juliani evnek 46-al]

1532-1287= 245 [2x100+45]

3. Matyas, Atilla, Szulejman, Szent Istvan [ez kemeny lessz XD]

a) A Kepes kronikaban azt irja hogy Atilla 124 evet elt.

Ha mar gyanittom hogy a torokok akcioi a mienkbol vannak csinalva, kiforgatva [meg amugy ha az egesz vilagtortenelem hazugsag es ahogy az orosz Fomenko mondja, hogy az egesz vilagtortenelmet a 16-18-ik szazadban irtak meg] , akkor nezzuk meg; [plusz ugyebar gyanitom ennyi osszefugges utan, hogy amikor mondjak peldaul hogy ' ez a kiraly ekkor szuletett' az lehetett a halala vagy csak koronazasa, stb...]

Szulejman 1566-ban hal meg ugymond

http://en.wikipedia.org/wiki/Suleiman_the_Magnificent

Matyas szuleteset teszik 1438-1443-ra;

vegyuk az 1442-est;

1566-1442=124 ev

'Atilla 124 evet elt' = Matyas es Szulejman [+ erdekes ugy hogy itt is hal meg a gyerek ugymond [Szigetvar]]

Matyas 32 evet uralkodik

Szulejman 32 eves 1526-ban

Matyas 47 evesen hal meg

Szulejman 47 eves Buda elestekor 1541-ben !!!

Atilla egy Strassbourg-i felirat szerint 47 evesen halt meg;

itt irja Loskay Bekeny konyveben -
http://books.google.ro/books?id=noNBAAAAYAAJ&pg=PA28&dq=attila+aetatis+47&hl=hu&sa=X&ei=YBpRU8PHHq3T4QSb2oGgDA&redir_esc=y#v=onepage&q=attila%20aetatis%2047&f=false

28-ik oldal

itt is Gyarfas-nal -
http://books.google.ro/books?id=Ah4rAAAAYAAJ&pg=PA466&dq=sic+oculos+sic+ille+manus+attila&hl=hu&sa=X&ei=VBtRU4KLK8KA4gTMnoGYBw&ved=0CDcQ6AEwAQ#v=onepage&q=sic%20oculos%20sic%20ille%20manus%20attila&f=false

466-ik old.

es erdekes hogy itt Gyarfasnal azt ir irja hogy a ''felirat 1532-ben kijavittatott'' --- pont ''1532'-ben... ---> ezekre mondjak asszem miutan eszreveszik a hamisitasokot hogy ''vannak azert visszakaccsintgatasok vagy utalasok az eredeti sztorira'' ; ez is az.

Szoval ezek mondhatni hogy ''Buda Szulejman 47 eves koraban halt meg'' vagy inkabb ''Buda Atilla 47eves koraban halt meg'' XD

b) Szent Istvan 997

Pagius azt irja hogy Szent Istvan 997-ben halt meg [honnan veszi nem tudom de ezt irja egy konyvben]

itt --->
http://books.google.ro/books?id=Zns5AAAAcAAJ&pg=PA104&dq=pagius+szent+istvan+997&hl=hu&sa=X&ei=qB1RU-fnCcjP4QTAjoD4Dg&redir_esc=y#v=onepage&q=pagius%20szent%20istvan%20997&f=false

104-ik oldal [a Tudomanyos Gyujtemeny folyoirat 1836-os szama, 1. kotet]

[maskulonben ez 'Geza fejedelem' halala]

Van az a Nagy Ciklus-nyi ido amivel kapcsolatban Toth Gyula vett eszre osszefuggest;

ha a 'mohacsi 1526-nak' 1529-et veszek;

1529-532= 997 !

Es ami meg ide talal az az hogy az Aba kiraly vs. Henrik 1044-es csatanal '26ezer'-et emlegetnek ;

forrasok;
Melchior Inchofer (1584-1648) Annales ecclesiastici regni Hungariae 210-ik oldal
Christian Matthiae (1584-1655) Theatrum historicum theoretico-practicum 566-ik oldal
Huldreich Mutius [Ulrich Hugwald] (1496-1571) De Germanorum prima origine, moribvs,... 115-ik oldal

Inchofernel azt irja hogy Henrik 26ezret fogott el

http://books.google.ro/books?id=sBMVAAAAQAAJ&pg=RA1-PA210&dq=ex+%26+viginti+millia+hungarorum+henrico&hl=hu&sa=X&ei=Wx9RU8iXLqbf4wSy_YDgDA&redir_esc=y#v=onepage&q=ex%20%26%20viginti%20millia%20hungarorum%20henrico&f=false

Matthiae-nal azt irja hogy 26 ezer magyar esett el es a Henrikei kozul 3ezer

http://books.google.ro/books?id=DRY_AAAAcAAJ&pg=PA566&dq=henricus+aba+rex+millia&hl=hu&sa=X&ei=CSFRU-_NKuGp4gSey4DYAQ&ved=0CEkQ6AEwBDgK#v=onepage&q=henricus%20aba%20rex%20millia&f=false

Mutius-nal azt irja hogy 26ezer elesett volt ebbol 3 ezer a Henrikei kozul

http://books.google.ro/books?id=zG2upp4gTeEC&pg=PA115&dq=henricus+aba+rex+millia&hl=hu&sa=X&ei=CSFRU-_NKuGp4gSey4DYAQ&ved=0CC4Q6AEwADgK#v=onepage&q=henricus%20aba%20rex%20millia&f=false

es akkor nezzuk meg;

1044-997=47 !!!

Szoval; 'Mohacsnal 26ezer magyar' ami osszefugg [ha nem 1526 hanem 1529-532=997] a 997-el, de aminn keresztul osszefugg az 1044-es csataval ahol '26 ezer magyar halott vagy 26 ezer halott'.

Ezek az irok ugyebar 16-17-ik szazadiak es valoszinuleg meg voltak forrasok amikbol latszodik az hogy a 'Mohacs 1526' az ugyanaz mint az '1044-es', es persze mas dolgok is amik meg osszefuggnek - ezek az 'irok' is termeszetesen kellett tudjanak a hamisittasrol; veluk irattak meg es a tobbi osszes korabelivel a mai 'tortenelmet'.

A torokok-nel a maximalis szamadat amit irnak a seregszamra '1526-ra az 200ezer;

Rodulphus Glaber kronikajaban azt irja hogy a magyar sereg 1044-ben 200ezres volt

itt Calles-nel --->
http://books.google.ro/books?id=HtWAVErxuFcC&pg=PA393&dq=millia+hungarorum+1044&hl=hu&sa=X&ei=jyZRU-6oGojQ4QTQ1oBQ&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=millia%20hungarorum%201044&f=false

393-ik old.

Galber kronikja itt --->
http://books.google.ro/books?id=PM5TAAAAcAAJ&pg=PA57&dq=millia+hungarorum++glaber&hl=hu&sa=X&ei=qydRU-bYM6ig4gTj4YHwBQ&ved=0CC8Q6AEwAA#v=onepage&q=millia%20hungarorum%20%20glaber&f=false

57-ik oldal

Amugy erdekes meginnt hogy a '997-es Szent Istvan' es az '1000 Szent Istvan' kozott is '3 ev' van...

Szoval ezek alapjan a '200ezres magyar sereg 1044-ben' az ugyanaz mint a '200ezres torok sereg 1526-ban'.

c) Mas osszefugges ami valszeg ide tartozik

'Mohacs utan' ugymond konfliktus van Szapolyai es Frigyes kozt

'Atilla halala' utan konfliktus van Csaba es Aladar kozt

a Szapolyai es Csabi nev hasonlit;

Szapi-Csabi [b-p hasonlo hangzok]

es erdekes mind a ket esetben ''magyar vs nemet'', es pont nemetul a C betu Z;

SZapi=CSabi

es ugyebar a 16-ik szazadban az egyik Szapolyai mikor még gyermek Erdelybe menekitik [en az Egri csillagokba olvastam de valszeg van forras is rea]

Csaba kiralyfi is Erdelybe menekul. [pontosabban Csabi Gorogorszagba megy ugymond, es azon kivul 3 ezer hun megy Erdelybe; de vegul ugyanannaban a sztoriban van]

'Görögország' amugy jelentheti a Karpatmedencet vagy Erdelyt [es lehet nemcsak azert mert 'a hegyek körben vannak' [kerek], hanem masert is]

[a kaba-solyom az is a legkissebb solyomfele]

szoval akkor ez a 'ket konfliktus' ugyanaz.

ha a szamokat nezzuk nagyjabol a Ciklus ismetlodessel kozel vannak;

1526-532-532= 462 [Atilla ugymond 453-ban hal meg vagy 454-ben] lehet hogy egy 7 ev beszurassal talál. [462-7= 455]

d) A nevek

eszrevettem az utobbi idoben nehany dolgot;

van egy Agari nepnev akik szkitak Appian-nal

Agar szkita kiraly Diodorus-nal

Atheas szkita kiraly 'Nagy Sandor' apja Fulop idejeben

ha az M betut elejuk tesszuk; magari,Magar,Matheas

meg amugy 2 kronikaban a magyarok neve Agareni

szovla ha mar ugy nez ki hogy Szulejman sztorijat Matyasbol krealtak ami egyuttal Atilla sztorija is valszeg, akkor;

M-Atheas [Matyas]

M-Ati-la

M-Atyi es Atyi XD

szoval nemcsak ''hizelgesbol irtak Matyasnak hogy II. Atilla'' hanem Atilla Matyas volt.

Lajos - Szulej-man

ha a körforgóra tesszuk a szót es felcserelve ket betut [a 'körforgó' Jasdi Imre talalmanya napjainkban - felteszi a korivre es onnat olvassa ahonnan akarja] ;

Lajos=Szulej

vagy Szulej-Man=Szilaj-Mén

Lajos neve Louis vagy Lewis;

a regi latinba az U az V is;

Lajos = Lovas vagy Lófős

Nagy Lajos = Magy-ar Lovas [s nem 'anzsu']

Amugy Lajos akcioira [Velence es Napoly ellen] azt mar ezelott gyanitottam hogy azok ugyanazok mint Atilla Italiai akcioi, csak totalisan szetszedtek a sztorit.

olyannal is bajolok mostanaban hogy a h-n-r betuk valamikor lehet azonosak voltak ---> ha a 'h'-bol levagom a szarat marad 'n' ; ha az 'n'-bol a jobb felet marad 'r'.

Szulej-Man;

Man-Mar

van egy Marothy nevezetu csalad a 15-ik szazadban aki hasonloan Bathory [Sarkanyfog] eredetu;

Mar-Othy-lla [Atilla]

Szoval mondhatni hogy ;

Szulejman=Atilla=Matyas=Szent Istvan=Nagy Lajos

es ha "Szent Istvan halala 1038' az nagy valoszinuseggel ugyanaz a dolog mint a 'szenté avatása 1083' [1083-1038= 45 ev a kulonbseg], akkor Szent Laszlo is ide tartozik.

Amugy erdemes megnezni a Szulej gyereknek az uralkodasi idejet es napokat;

http://en.wikipedia.org/wiki/Suleiman_the_Magnificent

igy irja; "Reign 30 Sep, 1520 – 7 Sep, 1566 (45 years 342 days)"

szoval egyszer a '45 ev uralkodas' --- ebbol latszik kitalalt

es a napszamok; egy ev 365 nap ugye? ez 23 ev hijjan 365 [meg a napokkal is hamisitottak valszeg]

e) Nevek 2.

a Nomad, Nemet es Ottoman nevek;

d-t hasonlo hangzok;

Nomad=Nemet=Ottoman [az 'ottoman'-ban is ugyanazok a massalhangzok vannak]

+ Otto es Man 'nemet' szavak :D

szoval Ottoman az Atya-Mén vagy Atya-Menny XD

es akkor a 'Nomád' is?...)

Es akkor mar egyuttal meg mas 'nemet nevek' is - Chunrad [Konrad-igy irtak a regi szovegekben],Rudolf,Albert,Alfred es Ferdinand;

a Körforgóra téve a szavak vagy egyszeruen a massalhangzok hasonlosaga;

Chun-rad; ez hasonlit a Kun vagy a Hun nevre [a 'hun'-t irtak latinul 'chunni'-nak is], a masik fele a Radu-ra [a Radu nev az olah fejedelmeknel volt akikre ugyebar irtak hogy Kunok]
Rudolf es Alfred azok ugyanazok a nevek latszik
ha a p-b-v-f hasonlok;

Albert=Alferd azaz Alfred

Friderik=Frigyes [szovetseges kiraly]
Otto=Atya [volt ilyen nevezetu magyar ispan Sizlagyi Sandornal irja igy 'Atya[Otto] ispan']

az Albert amugy a Bert-Parth [Partos kiraly-'aki velunk van']

amugy erdekes nemetul a ló az pferd...[meglehet az 'alfred' nev az a ló es pferd]

de ha a Pferd nemetul Ló akkor Ferdinand?

Ló és Nándor vagy Nádor? es akkor mi a 'nandor' is ?...) stb...)

van egy 'Kiraly Albert' nevezetu erdelyi hadvezer a 16-ik szazadban; de hogy az istenbe hivhattak 'Kiralynak' valakit ha nem volt kiraly??? [akkoriban nem jatszhattak ezzel, csak ma mivel meghulyultunk nem gondolkozik ezen senki sem]

Kiraly Albert = Kr-al-al-bert = Partos kiraly

ugyanigy a 'Karoly Robert' nev is [L-R hasonlo hangzo] = Partos kiraly [a szovetseges kiraly masik neve]

a 'Kiraly Albert' nevezetu erdelyi hadvezert sokat emlegetik Mihaly olah vajda mellett - nagyon nagy valoszinuseggel Mihaly vajda saját maga volt 'kiraly albert' mert Bathorynak a szovetsegese volt !.

Vagyis olyan nevezetu kiralyunk hogy 'karoly robert' es olyan hadvezerunk hogy 'kiraly albert' nem volt.

f) Es akkor meg kene nezni mast is ; Csaba kiralyfi es a 15 ezer hun [Kezai]--- es a Trojaiak 'menekulese' es jovetele Pannoniaba/Szikambriaba 13 ezren [Viterboi Gottfried-nal]

Viterboi-nal itt ---
http://books.google.ro/books?id=HDv5kLFAOEIC&pg=RA10-PR49&dq=antenor+13,000&hl=hu&sa=X&ei=DTRRU92jCoTl4QTd24G4AQ&ved=0CHMQ6AEwCQ#v=onepage&q=antenor%2013%2C000&f=false

431-ik old. balrol

Csaba kiralyfi es a 15 ezer hun es meg ezen kivul 3 ezer 'Erdelybe megy';

ha az 5-os fejre allitva 2-es;

12 ezer lesz es a kulonbseg 3 ; a '3 ezer' ebbol van?

+ a trojaiak is 13 ezren .

Meg kellene ehhez a 'trojaiak-Csabi kiralyfi'-hoz meg valami osszefugges, de valoszinuleg ugyanannak a sztorinak a foszlanyai.

Amugy van egy Abaris nevezetu szkita tudos aki ugyancsak Gorogorszagba megy [Cs/Ch-aba, K-aba-ris]

g) Atilla 47 eves Strassbourg-i felirat [Loskaynal,Gyarfasnal]

Strass-burg az I-Strass-burg lenne azaz Istros-Ister [Duna] burg [var/varos] ???

Toth Gyula ugyebar kimutatta hogy a 'got Alarik' akcioi azok nagyjabol Atilla akcioi;

Alarikot azt irjak hogy Dobrudzsa-ban szuletett ahol van Tomis is'

http://en.wikipedia.org/wiki/Tomis [Konstanca varos regi neve ugymond]

http://en.wikipedia.org/wiki/Peuce_Island

igy irja - ''Peuce island is also thought to be the birthplace of Alaric I (Alaric or Alarich; in Latin, Alaricus) king of the Visigoths from 395–410 who is most famous for his sack of Rome in 410.''

Histria is ott van ; http://en.wikipedia.org/wiki/Histria_(Sinoe)

Szoval mi van ha H-istria az Ister [a Duna neve] es ha 'Strass-burg az az 'Ister varosa' es Tomis [Konstanca] is ott van es ha Alarik is ott szuletett es Alarik az Atilla, de ha Matyas is Atilla , es a 'Tomis' nevben ugyanazok a massalhangzok vannak mitn a 'Matyas' nevben, akkor Atilla itt szuletett a Karpatokon belol csak szetszedtek a sztorit.

h) A Kepes kronikaban 677-et mond hogy bejonnek a magyarok

ez a datum nagyjabol megfelel a bulgarok bejovetelenek is;

http://en.wikipedia.org/wiki/Asparukh_of_Bulgaria

680-ban [erdekes meg 3 evre rea] van az Ongal-i csata a bulgarok es bizanciak kozott

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Ongal

ha veszem megint a IV Bela vs tatarok akciot 1259;

1259-532= 727

727-680= 47 ev [szoval ez is erdekes]

4. 'Keresztes hadjaratok', Magyarok, 'Tatarjaras'

Ezek utan nezzuk meg a 'keresztes hadjaratok' es a 'tobbi dolgokot'

a) II Andras hazajon ugymond 1218-ban

a 6-ik keresztes bulit ugy irjak hogy 1228-1229 kozt volt de egy masik helyen azt irjak hogy az egyik

[angol] az 1241-ben jott haza

http://en.wikipedia.org/wiki/Sixth_Crusade

http://en.wikipedia.org/wiki/Crusades

itt a 6-ik-nal; "Also in 1240, Richard of Cornwall, younger brother of King Henry III of England, took the cross and arrived in Acre in October. He then secured the ratification of Theobald's treaty and left the Holy Land in May 1241 for Europe.[18]"

a kulonbseg; 1241-1218=23 ev

b) Damietta ostroma 1218-1219 es Damietta ostoma 1249

a kulonbseg 30 ev [23+7]

az 'elso' az II Andras bulija idejeben van ahol amugy azt irja egy korabeli kronika hogy Andras ott volt az ostromnal [masfelol ugye azt mondjak 'hazajott mert beteg lett' stb]

itt irja ---
http://books.google.ro/books?id=Av49AAAAcAAJ&pg=PA55&dq=rex+ungariae+1219+damietta&hl=hu&sa=X&ei=Pj9RU5ewEqTg4QTI84DQDA&redir_esc=y#v=onepage&q=rex%20ungariae%201219%20damietta&f=false

55-ik oldal

a 1219-esrol 'termeszetesen' nem sokat irnak mivel magyar vonatkozasu [amugy a tobbi is az ezek szerint D]

http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_(1218%E2%80%9319)

http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_(1249)

szoval ez a 'ket Damietta' ugyanaz

Amugy a 'damietta' nevben benne van a 'Tamadas' massalhangzoi es ha ahogy regebben irtam II. Andras osszefugg Jezussal, stb-vel, akkor valszeg ez az a sztori [persze 'feltamadasok,szuznemzes,isten fia nelkul meginnt]

c)

Az 'elso keresztes hadjarat' az 1096

II Andras bulija [az '5-ik keresztes buli'] 1217-1219

kulonbseg; 1219-1096= 123 [100+23]

Az ' 1241-es hazajovetele az 'angolnak' ' es az '1096-os elso keresztes hadjarat'

kulonbseg; 1241-1096= 145 [100+45]

Es hogy van az hogy mig ezek 'keresztes buliznak' nalunk akkor 'jon be a tatar'??? kerdezhetnek ugye? Nem csoda hogy az '1241-es hazajovetelet annak az 'angolnak' ' nem emlitik a 6-ik keresztes hadjaratrol

szolo kulon wikipedia oldalon [emlitik a Keresztes hadjaratok osszesitto oldalon]

Az 'utolso keresztes hadjarat 1271-1272' a '9-ik'

az 'elso keresztes buli 1096'

kulonbseg; 1272-1096= 176 [100+23+46, juliani evnek 46-ot veve]
1271-1096= 175 [100+23+45]

Az 'utolso keresztes hadjarat 1271-1272'

az '1241-es hazajovetele a kereszteseknek' es a 'tatarjaras'

kulonbseg; 1271-1241= 30 ev [23+7]

'1242 kimennek a tatarok'

1272-1242= 30 [23+7]

Szent Laszlonak van egy csataja Belgradnal a bizanciakkal 1071-ben de 1072-ben is mennek bizanci teruletre es 'ereklyet hoznak'

itt Banlakynal - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0003/182.html

II Andras keresztes bulija 1217-1219 [ő is 'ereklyeket hoz']

a kulonbseg; 1217-1072= 145 [100+45]

Szent Laszlo Belgradi es Nis-i akcioja 1071-1072 es az 'utolso keresztes hadjarat 1271-1272'

a kulonbseg 2x100 ev

A 'tatarok kimennek 1239-ben' [Bomel kronikajaban]

Szent Laszlo vs bizanciak 1071

kulonbseg; 1239-1071= 168 [100+23+45]

A 'tatarok kimennek 1242'

az 'elso keresztes hadjarat' 1096

kulonbseg; 1242-1096= 146 [100+46, a juliani evnek 46-al]

Szent Laszlo Belgradi es Nis-i akcioja abizanciak ellen 1071-1072

'Szent Laszlo halala 1095'

1095-1072= 23 ev [1 ev hijjan az '1096-os keresztes akcio']

Amugy nagy valoszinuseggel a 'Kalman kiraly vs kijeviek 1099 a przemysl-i csata' is ide tartozik, csak teljesen kriminalizaltak es kiforgattak; a leirasa ennek a csatanak hasonlit a 'tatarjarashoz', mivel hasonloan 'nagy ehinsegrol irnak itt is a csata utan' es ugyebar a hely.
Es erdekes ez is '3 evre' van az '1096-os elso keresztes hadjarattol' [a 9-es fejre allitva 6-os]

+ az is hogy Kalman 1096-ban a 'keresztesekkel hadakozik Magyarorszag teruleten' - meglehet nem 'keresztes hadjarat volt' hanem ellenunk jottek vagy maradva a témánál amit matatok, akkor az egesz sztori [csak kiforgatva es pervertalva minden, kriminalizalva] a Szkitiai kimenetel [innen kimenetel] vagy ha a 'Szkitiai kijovetel az bejovetel a Karpatokba keletrol' akkor a Karpat medence kitakaritasa az ellensegtol es utanna kimenetel.

Es lehet ide tartozik a Lajos fele akcio delre a torok ellen, csak errol is 'termeszetesen' nincs sok adat; ez 1365-66

a kulonmbseg az 1099-el; 1366-1099=267 [2x100+23+45, 1 ev hijjan] - vagy ha feltetelezem hogy a 'szamokat forgatjak' akkor '1099 az 1066' es akkor 3x100 ev a kulonbseg.

Szoval ugy nez ki a 'keresztes hadjaratok' a 'tatarjaras voltak' azaz a Szkitiai kijovetel [marad a kerdes hogy a 'Karpat medencebol mentek ki es akkor 'itt volt Szkitia' vagy mondjuk a Fekete tenger mellol jottek es osszefogtak a Karpatiakkal]

Szent Laszlo-ra ugyebar mondjak hogy ''ugy volt hogy ő vezeti a kereszteseket de meghalt'' ---> ezek utan biztosok lehetunk abban hogy nem 'meghalt' hanem vezette is. ['1095-ben meghal' ugymond]

d)

Az 'utolso keresztes buli 1271-1272'

II. Istvan 1127-ben kikap ugymond a bizancitol de 1129-ben meghajtja [itt nincsenek fix adatok foleg az 1129-re ugy nezem es amugy 'gyorsan jon-megy a bizanci']

meglehet ez az akcioi is 'keresztes' buli azaz 'tatarjaras vagy szkitiai kijovetel'

a kulonbseg; 1272-1127=145 [100+45]

A '6-ik keresztes buli 1229-ben er veget' az egyik variacio szerint mint lattuk

http://en.wikipedia.org/wiki/Sixth_Crusade

II Istvan meghajtja a bizancit 1129-ben

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/239.html

a kulonbseg; 100 ev

Amugy az utolso ['9-ik'] es a '6-ik' keresztes hajdarat kozt is majdnem 45 ev a kulonbseg [1-2 ev hijjan]

e) 'Felezés'

Ranzanus azt irja hogy 1241-ben 35ezer tatar esett el a magyarokkal szemben

http://books.google.ro/books?id=DalSAAAAcAAJ&pg=PA155&dq=L+millia+tartarorum+hungarorum&hl=hu&sa=X&ei=2kZRU-mPOqXB4wSE-IGQDg&redir_esc=y#v=onepage&q=L%20millia%20tartarorum%20hungarorum&f=false

155-ik oldal

Banlakynal - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0005/368.html#ref29

legalol

az 1219-es Damietta ostromanal 70ezer torokot emlittenek es a wikipedian azt irja hogy '35ezres segitseguk jott a kereszteseknek'

http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Damietta_(1218%E2%80%9319)

'' Even after reinforced to 35,000 men however, the crusaders were heavily outnumbered by the 70,000 Muslims''

vagy van forras a '35ezer segitsegre' vagy tudnak valamit...) [a 20-ik szazadi 'torteneszek'-toli idezetek nem forrasok, legtobb 'saccolja, becsli']

a 70ezer torokot itt irja Hevenesinel Gabornal ---
http://books.google.ro/books?id=Yi5AAAAAcAAJ&printsec=frontcover&dq=Scintillae+Ignatianae&hl=hu&sa=X&ei=s0dRU8z3A6_W4ATCpoBw&ved=0CE0Q6AEwAw#v=onepage&q=Scintillae%20Ignatianae&f=false

323-ik oldal

Egy '35ezres' szam van ekkorra, de itt a 'civil vedokre' ertik;
Jacobus de Vitriaco-nal van , akinel a harcosokra [a vedokre] 85ezret ir [csak most momentan nem talalom]

Szoval az a Ranzanus-fele '35ezer tatar' az ugyanaz mint a '70ezer török' csak felezve; es az a '35ezer civil', es ha van valahol forras a '35ezer' 'segitsegre a kereszteseknek' akkor azok is, ugyanazok [csak szanaszet szedtek hogy 'ez torok volt az tatar az keresztes vagy civil vedo' akkor hogy 'ennyi elesett,annyi volt az sereg vagy ez a sereg, annyi fogoly stb']

Amugy azt is gyanittom hogy a 'Civil' az nem a 'polgarok' voltak hanem a Lovasok csak szandekosan ossze van kavarva minden. [Civil-Chivalry-Cavalry]

A kulonbseg a ket akcio kozt ; 1241-1218= 23 ev ugyebar [vagy 1242-1219=23]

f) Még egy 'felezés' ;

Flodoard azt irja hogy 933-ban 36ezer magyar elesett volt a merseburgi csataban

Egy konyvben azt irja hogy 900-ban [ezt teszik 902,903,904-re is] a Fischa menti csataban ahol Chussal [Kurszan] kiraly meghal, 18ezer magyar halott volt;
Valvasor [17-ik szazad] es Megiserus [16-ik szazad] Nicolaus Claudianus [15-ik szazad] utan

itt irja ---
http://books.google.ro/books?id=DQVPAAAAcAAJ&pg=PA352&dq=Marianus+Scotus++rex+hungarorum&hl=hu&sa=X&ei=nRS8UsDXL4rmywObgYHYCg&ved=0CEUQ6AEwAzge#v=onepage&q=Marianus%20Scotus%20%20rex%20hungarorum&f=false

350-ik oldal

szoval ez is tudott valamit, ezek nemcsak 'veletlen' szamok ezek utan.

A kulonbseg; 933-903= 30 [23+7]

5. 1529-1552

a Wikipedia azt irja [nem tudom honnan szedik] hogy ezt a periodust 'Kis haborunak' hivtak;

http://en.wikipedia.org/wiki/Siege_of_Szigetv%C3%A1r

"The years from 1529 to 1552 were known as the "Little War"."

a kulonbseg 23 ev.

6. Zsigmond ideji akciok delre 1437-1439 es az '1217-19-es keresztes akcio', Hunyadi 1441-1442, 'tatarjaras 1241-1242', 1271-1272 Szent Laszlo vs bizanciak Belgradnal, '1096 elso keresztes buli'

1437-ben Szendroi csata a torokkel

1439-ben is mennek de 'betegseg' stb

1440-ben Nandorfehervarnal csata [itt van az hogy 17ezer torok halott miutan rajuk robbantjak az alagutat]

1441-ben is van Nandorfehervarnal

+ 1441-tol 1445-ig Hunyadi akcioi

a kulonbsegek;

1440-1217=223 [2x100+23]

1442 Vaskapui es Szebeni csatak

1442-1219=223 [2x100+23]

1441-1218=223 [2x100+23]

1440-1217=223 [2x100+23]

es erdekes az '1218-19-nel emlitett 35ezer torok' - itt meg '17ezer torok' [fele]

1439-200=1239 [Bomel-nel ekkor mennek ki a tatarok]

1441-1096 ['elso keresztes akcio']= 345 [3x100+45]

1439-1071[Szent Laszlo vs bizanciak Belgradnal]=368 [3x100+23+45]

1439-1064 [egy konyvben azt irta hogy a magyarok elfoglaljak Belgradot ekkor]=375 [3x100+23+45+7]

1441-1072 [Szent Laszlo akcio delre 'Nis-ig']=369 [3x100+23+46]

1442 [vaskapui,szebeni,szentimrei]-1096=346[3x100+46 [a juliani evnek 46-al]

es meg lehet vannak osszefuggesek itt is de egyelore ennyit latok.

7. Trajan Decius , Abritus-i csata 251. [gotok vs romaiak] es Trajanusz vs. Decebal dak kiraly 106. [dakok vs romaiak]

a)

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Abritus

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Sarmisegetusa

a kulonbseg; 251-106= 145 [100+45]

az 'elso csatanal' a 'romai' neveben benne van a 'Trajanus' nev es a 'Dece-bal' nev is , a 'masik csatanal' pedig a 'romai' neve 'Trajanus' es a 'dak' neve 'Dece-bal';

szoval ez ugyanaz a csata csak kiforgatva valszeg es 'két' szemely csinalva egybol [van is forras arra hogy Trajanusz az trák volt, azaz mint Decebal]

A Gotokat a Getakkal azonositottak a korabeli forrasok [+ a getak ugyanazok a dakokkal] es ha ezelott irtam hogy a 'got csata' azok osszefugnek a Hun csatakkal akkor ---> Gót= Géta= Dák= Hun

Es ha meginnt eleveszem azt hogy '' a h=n=r'' betuk ugyanazok, es a Trakok [a getak es dakok traknak voltak mondva] regi neve 'Nomaei vagy Nomaeos' [Stephanus of Byzantium es Eustathius irja ezt], akkor;

nomaeos=romaeos, azaz a 'romaiak' is ezek voltak, azaz;   Romai=Geta=Got=Trak=Dak=Hun [es ha a 'Hun az Turk' akkor a Turk=Trak]

b)

A Hunok elindulnak 373-ban amit tesznek 374,375-re is stb;

374-251 [abritusi csata]= 123 [100+23]

vagyis a Hunok=Gótok

c)

Naissus-i csata 268 vagy 269, gotok vs romaiak

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Naissus

a Hunok elindulnak 373-375

375-268= 107 [100+7]

vagyis a Gotok=Hunok

d)

a romaiaik kiuritik Daciat 268-ban vagy mas adat szerint 275-ben

http://en.wikipedia.org/wiki/Roman_Dacia

''Ancient sources implied that Dacia was virtually lost during the reign of Gallienus (253-268), but they also report that it was Aurelian (270-275) who relinquished Dacia Traiana''

kulonbseg; 375-275=100 vagy 375-268=107 [100+7]

vagyis a 'Hun elindulas' = 'Kiürités' azaz a Hunok ['Gotok'] kivertek innen a romaiakat

Vagy mivel gyanittom hogy a 'népnevek' azok lehet nem e nepek nevei voltak hanem mondjuk valami epitkezesek vagy geologia akkor lehet bányászatról van szo vagy valami hasonlorol;

aki 'kiuriti Daciat' az 'Aurelianus' ; romanul az 'aur' az arany

a Dak es a Geta/Got nev lehet akkor Kád vagy Gát;

a 'Gallenius' nev az lehet 'bánya galéria' [ha h=n=r, akkor 'Gallenius' az 'Gallerius' ; van is egy ilyen csaszar is ezutan]

Szoval akkor nem 'romai foglalas volt Daciaban' hanem a 'Dakok' aranyat banyasztak es azt vittek mas orszagokba. [vagy ha volt valami foglalas akkor akik elloptak]

a Trák nev az Tárak.

e)

A 275-os kiurites es az 106-os 'dak vs romai csata'

kulonbseg; 275-106= 269 [2x100+23+46, juliani evnek 46-al]

8. Pannoniai felkeles i.sz. 6-9 kozott es a Bocskai fele akcio 1605

a)

valami **Bath**o nevezetu pannoniai vezer a romaiak ellen akciozik es van ekkor meg egy Batho nevezetu aki viszont dalmaciai

itt --- http://mek.niif.hu/00800/00893/html/doc/c400111.htm#v30

az 'Agrippa mellszobra'' kep alatt

amugy ezt a Batho-t meg a 16-ik szazadban magyarnak mondtak egy konyvben;

itt irja - http://books.google.ro/books?id=sTU8AAAAcAAJ&pg=PA637&dq=batho+rex+pannoniae&hl=hu&sa=X&ei=cC9SU9_6GsrX4ATlvYHQDw&redir_esc=y#v=onepage&q=batho%20rex%20pannoniae&f=false

637-ik old. balrol alol

Na de ez ha a Nagy Ciklusnyi idovel nezzuk akkor talál a Bocskay fele akciokkal 1604-1605-bol;

1605-532-532-532= 9

Az is gyanus hogy a neve 'Bocskai'-nak 'Botskai' akkor miert nem Bácskai? - Bacska Delvideken van azaz reszben Pannonia es Dalmatiahoz kozel.

meg amugy '**Bot**skai' ideje elott-utan van egy csomo **Bath**ory es van egy **Beth**len is ugyebar; es ha gyanus mar az hogy itt 'egy uralkodo nevebol vagy a hozza kapcsolodo dolgok nevebol 'tobb uralkodot' csinalnak, akkor nagy valoszinuseggel **Batho**=**Bot**skai=**Batho**ry=**Beth**len.

Szoval ez ugyanaz a sztori valszeg.

b)

A Bocskai felkeles es a Budai Nagy Antal-fele felkeles

a kulonbseg; 1605-1437= 168 [100+23=45]

ez a 'ketto' is ugyanaz.

amugy ha a D es T betuk hasonlo hangzok;

Budai=Butai

Botskai=**Beth**len=**Batho**ry=**Batho**=**Buth**ai

ha a szavak ele tesznek 'hehezetet' akkor az 'Antal' lehet hogy H-Antal azaz Hantol; vagyis lehet valami banyaszattal vagy geologiaval kapcsolatos dologrol van szo nem 'csatarol'.

Es ha mar a 'tatarjarast' gyanittom hogy az is szkita-hun-magyar valami akcio volt akkor a dologba betalál **Bath**u kan is XD

9. Szent Imre

Imre halala ugymond 1031

'Szente avatasa' 1083 [ugyanugy mint Istvannak]

a kulonbseg; 1083-1031= 52 ev [45=7]

Istvan halala 1038, Imre halala 1031;

a kulonbseg; 7 ev

valszeg 'Szent Imre' ugyanaz mint 'Szent Istvan' csak teljesen atirva a sztori es kriminalizalva persze mert 'a vadkan öli meg' ami persze rablomese.

amugy ha a D-T hasonlo hangzok akkor a Vadkan es a Vatikan [es ha a V-B hasonlo hangzo, akkor Vatikan-Bathu-kan az miaz?]

Amugy, habar ezt mar irtam, a 'Szent Istvan halala' es a 'szente avatasa' kozt is ;kitalalt kozepkor szam' van; 1083-1038= 45 [vagyis ugyanaz az esemeny ez a 'ketto' is, csak ki tudja hogyan forgattak ki es miket jelentett a 'szente avatas', es a 'halal' sem 'halal' volt hanem ki tudja mi...]

10. Nemet vs Magyar akciok

1044-ben Henrik vs Aba

1051-ben Andras vs Henrik

1074-ben Henrik vs Laszlo

kulonbsegek

1074-1051= 23 ev

1074-1044= 30 ev [23+7]

1051-1044= 7 ev

szoval ezek ugyanazok az akciok.

11. Batho-hoz meginnt aki 'dalmát' es Damietta 1219

'az egyik Batho pannoniai a masik dalmát'

ezelott meg 150 evvel az L betut betettek oda ahova ma nem tesszuk; peldaul az Óta szót ugy irták hogy Ólta;

van ugyebar az 1219-es Damietta ostroma [a 'keresztes hadjarat soran'] ami valahol eszak-Egyiptom es Izrael hataran van, de ha mar igy keverik a helyeket [vagyis amit mondanak hogy 'ott volt'' az meglehet nem 'ott volt'' stb];

Damietta = Dalmietta ? azaz Dalmacia/Dalmatia?

nezzuk meg a 'kitalalt kozepkor szamokkal';

1219-532-532=155

de ha 155-bol leveszem a 9-et [ekkor van i.sz. 9-ben a Batho-fele akcio] akkor a kulonbseg 146 [100+46, juliani evnek 46-al]

szoval meglehet hogy amiket mondanak hogy a 'Szentföld' kornyeken volt, az lehetett itt is a Karpatokban.

12. Üstökös 562-ben es 930-ban

a kulonbseg; 930-562= 368 [3x100+23+45]

Itt ebben a videoban valaki azt mondja hogy 562-ben ustokos volt Angliaban es Boliviaban

itt --- https://www.youtube.com/watch?v=k9qKmAEGtMo&list=UUsqstwR33T278EHOcA7BiDA

2:12 percnel

Ebben a konyvben meg azt irja hogy valami 'Cancro' nevezetu helyen 930-ban üstököst láttak, es 300 ezer ember pusztult el Magyaroszagon [csak azt nem ertem hogy az üstökös kovetkezteben e vagy mi; es azt sem ertem egeszen hogy '300ezer ember' vagy ' 300ezer nő ' pusztult el] ;

itt irja valami Stanislas Lubieniczki konyveben [Theatrum Cometicum], 17-ik szazadi konyv; [emliti a cimben a magyarokat es a merseburgi csatat]

http://books.google.ro/books?id=vBgOAAAAQAAJ&pg=PA160&dq=hungaria+cometa+930&hl=hu&sa=X&ei=EBIxU8zOF-PjywOAvIKwDw&redir_esc=y#v=onepage&q=hungaria%20cometa%20930&f=false

160-ik oldal

vagy itt ugyanaz a konyv csak jobban latszik a 'trecenta' azaz '300 ezer'

http://books.google.ro/books?id=SiMqbFuuoFgC&pg=PA433&dq=hungaria+cometa+930&hl=hu&sa=X&ei=EBIxU8zOF-PjywOAvIKwDw&redir_esc=y#v=onepage&q=hungaria%20cometa%20930&f=false

160-ik oldal itt is [az elso reszben ugy latom]

Az az erdekes hogy '3 evre' rea mennek a magyarok ugymond Merseburgba ahol 'kikapnak'. [933-ba, de lattam hogy ezt az akciot tettek korabeli kronikak 930-ra is]

Az is erdekes hogy ha esetleg a 933-as akcio az 930, akkor ilyen modon az 562-es ustokos az 565? mert akkor ez az evszam es a Nagy Ciklusnyi ido kozt a kulonbseg 33 [azaz a 'Jezusi ev']; 565-532= 33 amugy ha meginnt eleveszem a 'bolondsagomat' azt hogy az 5 az 2 fejre forditva, stb, akkor; 562=565

13. A Nagy Ciklusnyi szam [532] es a Hunok 236-ban Anterus papa idejeben nyugaton jarnak [Bonfini irja]

a 'Fejreállittás';

ha 532-ot fejre allittom akkor; 235

vagyis 1 ev hijjan az 'Anterus papa idejeben a Hunok nyugaton' evszam

amugy Anterus 236 januarjaban hal meg ugymond szoval 235-ben volt inkabb papa nem 236-ban

itt irja - http://en.wikipedia.org/wiki/Pope_Anterus

es a kulonbseg a ket evszam kozt; 532-235= **297** --- azaz az a szam amit Heribert Illig bá kihozott XD

- ezen tul mi lehet itt meg az osszefugges nem tudom, utanna kene nezni az okosabbaknak)

Szoval ez alapjan en egyszeruen azt mondom hogy 'a Hunok a Ciklusnyi időben akcioztak'. XD [meglehet ekkor van/volt a Szkitiai kijovetel]

14. Didier de Langres 'mártir' 264-ben vagy 411-ben

ebben a konyvben valami olyant irnak hogy ezt a 'Didiert' es masokat a Hunok vagy a Vandalok nyirtak ki [ez valszeg mese, meg amugy az egesz 'martirok,szentek' sztorik is - szerintem a 'szent,sancto'=sánc, azaz valami épitkezesek voltak s nem 'csodákot müveltek', meg 'mártirkodtak', csak krimit csinaltak a valodi világtörténelemből - mondhatni '' tört-én-elemet'' csináltak belőle XD]

itt irja --->
http://books.google.ro/books?id=90EkmwA9RbYC&pg=PA580&dq=flodoard+hunni&hl=hu&sa=X&ei=DkRSU8flN-SK4ASa04BA&redir_esc=y#v=onepage&q=flodoard%20hunni&f=false

579-580-ik oldal

Flodoard irta a 'hunok vagy vandalokot'

az 580-ikon irja ezt a Didiert
az 580-ik aljan a jegyzetben meg valami a Hunokrol s egy 'szentrol' valami Salaberge-rol de ennel a datum a wikipedian 665-ben hal meg

itt is valamit irnak, hogy 'Flodoard osszekeveri a hunokot a vandalokkal' [oldalt a kicsi betukkel, balrol];

http://books.google.ro/books?id=SglJAAAAcAAJ&pg=PA65&dq=sub+eadem+wandalorum+vel+hunnorum&hl=hu&sa=X&ei=a0RSU_qlEIGE4AT79ICABg&redir_esc=y#v=onepage&q=sub%20eadem%20wandalorum%20vel%20hunnorum&f=false

65-ik oldal

Azt hogy ez a Didier 264-ben halt meg itt irja a wikipedian;

http://fr.wikipedia.org/wiki/Didier_de_Langres

a francia szoveget atmasolom;
''Didier de Langres est fêté le 23 mai, probablement par confusion avec Didier de Vienne, car les plus anciens témoignages situent plutôt la fête de Didier de Langres au 11 février.

De même, la date de 264 pour son martyr n'est qu'une conjecture, à partir d'actes peu fiables du début du viie siècle, dus au prêtre Warnacharius. Didier de Langres semble plutôt avoir été évêque au milieu du ive siècle, puisque son nom figure sur les listes du faux concile de Cologne de 346. En outre, un autre « Didier », Dizier de Langres (Desiderius), a été évêque de Langres au début du ve siècle1. Selon Guillaume Flamang, Chanoine à Langres en 1482, les Vandales conduits par un certain Chrocus l'auraient décapité en 411 (lire en ligne)...''

a google forditas angolul;
''Didier de Langres is celebrated on May 23 , probably by confusion with Didier Vienna because rather earliest evidence are the party Didier Langres at 11 February .

Similarly, the date of 264 for his martyr is only conjecture, from unreliable acts early vii th century , due to the priest Warnacharius. Didier de Langres rather seems to have been a bishop in the middle of iv th century , since his name appears on the lists of the false council of Cologne in 346 . In addition, another "Didier" Dizier Langres (Desiderius), was bishop of Langres at the beginning of v th century 1 . According to Guillaume Flamang, Canon Langres in 1482, the Vandals led by a certain Chrocus reportedly beheaded in 411 (read it online) ...''

Meg itt ugyebar latszik emlegetnek meg legalabb '2 Didiert' 'más időkben'... - latszik a kotyvasz...

es itt irja ugyebar hogy 'valami Vandalok 411-ben fejeztek le'

a kulonbseg a ket evszam kozt;

411-264= 147 ev [100+46, a juliani evnek 46-al, + 1 ev]

Akkor ezutan ha megnezzuk azt a bizonyos ' Hunok Anterus papa idejeben 235-236'-ot ;

411-236= 175 [100+23+45+7]

vagy 411-235= 176 [100+23+46+7, juliani evnek 46-al]

Szoval latszik szepen hogyan van szetszedve minden.

15. Hunyadi serege 35ezer 1443-ban es Damietta-nal 1218-19-ben 35ezres sereg [a 'segitseg' a wikipedia szerint]

Hunyadi 35ezres serege itt ---> http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0010/749.html

alol a 30-as jegyzetben, Marianus Barlettus 'korabeli' nyoman

"[30] Marianus Barlettus, Vita Scander. 12. szintén 35.000 főre teszi a sereg létszámát. "

ebben a konyvben meg erdekes hogy '70ezer lepes'-t emlegetnek 1442-vel kapcsolatba ['passum' - length unit (5 ft, 1.48 m), a wiki szerint];

itt --->
http://books.google.ro/books?id=q-FEAAAAQAAJ&pg=PA928&dq=vngarorum+millia&hl=hu&sa=X&ei=4NM3U561O8H8ywO2g4KABA&ved=0CEsQ6AEwBDge#v=onepage&q=vngarorum%20millia&f=false

928-ik oldal

meg ugyebar Damiettanal 1219-ben '70 ezer török'

ha mar ilyen szinten kavartak s hamisitottak mindent , meglehet a 'lepes' azaz a mérték es a mondjuk 'lovas' kozt is lehet osszefugges; szerintem a civil, a chivalry [lovag] es a cavalry [lovassag] is ugyanaz;

es akkor az ilyen esetekben a '70 harcos vagy lovas' az is mas valami, mondjuk epitkezeshez kapcsolodik;

lovak<---> vakol [epitkezes] es akkor a lepes [passus] is ide talal.

amugy ha b-v-f-p akkor; lovas-lépés-paci [passus] is valahol ugyanaz.

a kulonbseg; 1443-1219= 224 [2x100+23, 1 ev hijjan]

de ha itt 1441-1445 kozt sorozatban vannak akciok akkor lehet hogy 1442; 1442-1219= 223 [2x100+23]

amugy lattam olyant [pont ezeknel az akcioknal], hogy a forras a vaskapui csata [1442] leirasanal ugy irja le mintha az a szebeni [1442] lett volna [vagy az egyik 1442-es csata leirasat ugy irja mintha az az 1441-es lett volna] es osszekeverik a Vorostornyi szorost a Vaskapuval [Teleki Jozsef konyveben asszem].

Szoval meginnt egy gyanu hogy a 'Szentfold' az itt volt, mondhatni... XD

Amugy ekkoriban van [1440-esek] egy Murad szultan; ha a D-T hasonlo hangzok;

Murad-Murat [ugy is irjak a regi konyvekben hogy Amurath]

Ekkoriban van nalunk egy Marothy nevu ispan vagy vajda;

Ha mar ugy nez ki nem volt 'torok foglalas' Magyarorszagon es a 'torokok' mi voltunk akik kimentunk innen [csak 180 fokba kiforgattak a sztorit], akkor Murad=Marothy

16. Olah uralkodok; 'I. Basarab 14-ik szazadi' es 'Neagoe Basarab 16-ik szazadi'

'Basarab 1352-ben hal meg'

http://hu.wikipedia.org/wiki/I._Basarab_havasalf%C3%B6ldi_fejedelem

Neagoe Basarab '1521-ben'

http://ro.wikipedia.org/wiki/Neagoe_Basarab

a kulonbseg; 1521-1352= 169 [100+23+46, a juliani evnek 46-al]

vagyis ez a 'ket gyerek' ugyanaz.

17. Szkitak, Kimmerek, Assziria

Van egy akcio a kimmerek kzot es az asszirok kozt i.e. 705-ben amikor ott meghal az asszir kiraly is II Sargon, valami Tabal tartomanyban tortenik

itt irja - http://en.wikipedia.org/wiki/Mushki

''According to Assyrian military intelligence reports to Sargon recorded on clay tablets found in the Royal Archives of Nineveh by Sir Henry Layard, the Cimmerians invaded Urartu from Mannai[3][4] in 714. From there they turned west along the coast of the Black Sea as far as Sinope, and then headed south towards Tabal, in 705 defeating an Assyrian army in central Anatolia, resulting in the death of Sargon.''

A Kimmerekre ugyebar azt mondjak hogy a 'Szkitak hajtottak ki oket a Kaukazusbol mikor a Szkitak keletrol jottek, akiket amaguk rendjen a Masszagetak hajtottak el' [ezek a 'hajtasok' rablomesek; 'semmit nem tudnak a nomadokrol' ugyebar, de azt igen allandoan hogy 'ez meghajtotta a masikot'' - lasd a ''magyart a besenyo, az avart a turk, a parthust a szkita, a gotot a hun'' stb]

Lattam volt egy wiki oldalon ahol irta hogy ketsegbeesetten keresik a regeszek a nyomait annak hogy 'mikent tortenhetett es hol eltek a kimmerek stb' ez a 'kimmerek szkitak altali meghajtasa' XD

itt irja ugy latom - http://en.wikipedia.org/wiki/Cimmerians

''Although the 2006 Encyclopædia Britannica reflects Herodotus, stating, "They [the Cimmerians] probably did live in the area north of the Black Sea, but attempts to define their original homeland more precisely by archaeological means, or even to fix the date of their expulsion from their country by the Scythians, have not so far been completely successful",[3] in recent research academic scholars have made use of documents dating to centuries earlier than Herodotus, such as intelligence reports to Sargon, and note that these identify the Cimmerians as living south rather than north of the Black Sea.[6][7]''

A Szkitak Assziriai [stb.- palesztina,egyiptom,media] invaziojat teszik osszevissza i.e 639-630 koztre;

Ez kb. 68 evre vagy 75 evre van a 'kimmer-asszir' akciotol;

705-637 peldaul= 68 [23+45] vagy ha 630-at veszek akkor; 705-630= 75 [23+45+7]

Szoval ezek ugyanazok az akcziok.

Ebbol is latszik hogyan csinaltak 'két népet' egyből akik 'egymast hajtsak' mint a bolondok.

'Herodotus' akinel ez a hulyeseg [a 'meghajtások'] le van irva 'legelőször' [a massageta--->szkita--->kimmer], 'termeszetesen' a ''tortenetiras atyja'' es a ''fő forrás a szkitakrol'' XD [ilyen iro valszeg sohasem letezett - foleg ha arra gondolok hogy az orosz Fomenko szerint az egesz vilagtortenelmet a 16-18-ik szazadban irtak meg]

18. 'Alexios magyar kiraly' 507-ben es Szent Laszlo 1091

amugy az 'Alexios' nev a 'bizanczi' tsaszarok neve ugymond

ezt az Alexios-t mint magyar kiralyt egy 13-14-ik szazadi kronikas irta;

itt irja - http://forum.index.hu/Article/showArticle?go=124634821&t=9194712

[a 8821-ik hozzaszollas]

igy irja -

"""   Galvano Fiamma
Chronica Galvagnana, Biblioteca Braidense (XIV. század), Milánó
„[Cap. CCC.XXXVI.]
De Theodoro Archiepiscopo Mediolanensi
Anno Domini CCCC. [LXXXXVII sub dominio Maximiliani […] regis. Sedente Gelasio Papa. (492–496)
Imperante Anastasio [I. Anastasios (491–518)] arriano in Constantinapolim. Regnante in Roma
Theudorico (453-526) gotho arriano.
Factus fuit archiepiscopus Theodorus et sedit annis VIIII. iacet ad sanctum Ipolitum.
Isto tempore Alexius rex Ungarie in Italiam venit contra quem ciues de Mediolano cum suo rege
Maximiliano.

(Utolsó mondat: Ebben az időben a Alexius (Elek) magyar király jött be Itáliába Milánó ellen, amikor
Maximilián volt a király.)
(A többi adat idő és személyazonosító.)

Alessio (Elek) magyar király alpította a mai Arese városát 507-ben, amire büszkék a helyiek.

(L'origine del nome della Città di Arese
Il popolo che più direttamente interessa la storia di Arese è quello degli Ungari. Essi provenivano da
quella regione dell'Europa centrale che corrisponde, pressappoco, all'attuale Ungheria, la cui parte a
occidente del Danubio era stata conquistata dai romani che alla nuova provincia avevano dato il nome di
Pannonia.)   """

ebben is errol irnak valszeg, valami Kovacs Zsuzsa irta;

http://www.iti.mta.hu/Szorenyi60/Kovacs_Zsuzsa.pdf

igy irja benne - "Fagnani egy középkori krónikából idéz egy részletet, majd kommentárt fűz hozzá:
Galvaneus az Annales Mediolanensesben azt írja – így Fagnani –, hogy amikor Alexius,
a hungarusok királya Itáliába jött azzal a szándékkal, hogy Milánó városát bevegye és
ott megtelepedjen, az Angleria királyaitól származó milánói Maximilianus eléje ment,
néhány napig kétséges kimenetellel harcolt vele, és végül az ellenség nagy részétmegölve,
sok fogollyal és zsákmánnyal, dicsőséggel tért vissza hazájába. Kommentárjában Fagnani
feltételezi, hogy a foglyok, Alexius rokonai (!) és társai, ellenségből barátokká lettek, s
mivel megtetszett nekik Milánó, nem gondoltak többé a hazatérésre, Milánó mellett vá-
rost építettek, amit Alexius királyról neveztek el, amelyetmost az idő elteltévelmegrom-
lott Aretiumszóval neveznek. S hozzáteszi, Galvaneusművéből kiderül, hogy Alexius 507
körül jött Itáliába."

a kulonbseg; 507+532 [nagy ciklusnyi ido]= 1039

1039+52 [45+7] = 1091

1091-ben Sz.Laszlonak van valami akcioja delre;

itt irja - http://hu.wikipedia.org/wiki/I._L%C3%A1szl%C3%B3_magyar_kir%C3%A1ly

"1091-ben nővérének, Zvonimir horvát király özvegyének hívására seregeivel bevonult a trónviszálytól dúlt Horvátországba, s elfoglalta a Száva folyótól északra fekvő Szlavóniát. Ettől kezdve lett évszázadokra szólóan a magyar terjeszkedés legfőbb színtere a Balkán. A birtokba vett horvát területek kormányzását[2] unokaöccsére, I. Géza fiára, Álmos hercegre bízta. A magyar királyság fennállása óta ez az első hódítás. II. Orbán pápa sérelmezte László horvátországi beavatkozását és nem ismerte el a magyar hódítás jogosságát, mire a király átpártolt IV. Henrikhez, aki beleegyezett az erőviszonyok ilyetén megváltozásába. A balkáni hadjáratot azonban a Bizánc által felbiztatott kunok betörése miatt meg kellett szakítani, a hazatérő Lászlónak a Temes-folyónál, majd Orsova mellett sikerül a támadókat legyőznie, s a csatában életét vesztette a kunok vezére, Kapolcs is. Ezt követően betört Bizánc területére, és elfoglalta a Morva- és a Drina-folyók közti földet, Szerém és Belgrád várakkal együtt. Ekkor felvette a Moesia királya címet, amivel azt is jelezni kívánta, hogy igényt tart a keleti angolok földjére is. Új Anglia fölé azonban végül is nem tudta hatalmát kiterjeszteni: még 1091-ben a keleti angolok behódoltak a bizánci császárnak, aki 1092-ben a magyaroktól visszafoglalta az előző évben elveszített területeket."

itt is -
http://books.google.ro/books?id=hWtyfB-ghPAC&pg=PA67&dq=l%C3%A1szl%C3%B3+kir%C3%A1ly+1091+biz%C3%A1nc&hl=hu&sa=X&ei=hWRSU9nECeeh4gTE-oDABQ&redir_esc=y#v=onepage&q=l%C3%A1szl%C3%B3%20kir%C3%A1ly%201091%20biz%C3%A1nc&f=false

Kapitanffy Istvan konyve a 66-67-ik oldalon [persze kimagyarazza]

1091-ben van egy csata a 'besenyok es a bizancziak kozt'

http://en.wikipedia.org/wiki/Battle_of_Levounion

szoval meglehet ez a csata Sz. Laci csataja csak atpakoltak a bizancira [meg amugy olyan hogy a 'bunko nomadokat a bizanciak allandoan hasznaltak egymas ellen' ebbol semmi nem igaz - ezek kitalalt kiforgatott sztorik, es meg az altalaban "dicsosegesnek mondott bizanci csaszarokot" is a 'nomadok' kiralyaibol csinaltak valszeg]

Amugy ha az 507+532= 1039-hez hezzadunk 45-ot akkor 1 ev hijjan a "III Bela"-fele deli, bizanciak elleni akciojanal vagyunk;

1182-83-ban III. Bela elfoglal varakat a bizanciaktol;

itt Banlakynal - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0004/296.html

19. 1242 kimennek a tatarok es a 1091-es levunion-i csata es Sz. Laszlo 1091-es akcioja

kulonbseg; 1242-1091= 151 [100+45=7, 1 ev hijjan]

szoval a tatarok=az osszes tobbi [besenyo,kun,magyar]

ha a Thomas Bomel fele adatok vesszuk ["1233-ban jonnek be a tatarok Magyarorszagra, 1236-ban

masodszor es 3 evig maradnak"];

a kulonbseg; 1236-1091= 145 [100+45]

szoval a tatar=kun=besenyo=magyar

mas ehez tartozo;

a)

kerlesi csata 1068 'kunok vs magyarok] [ilyen sohasem volt csak megirtak hogy "a hulye nomadok egymast vertek" stb]

a kulonbseg ez es az 1091-es akciok kozt; 1091-1068= 23 ev

vagyis ugyanaz az akcio valszeg

a Bomel-fele '1236-os 'tatarok'; 1236-1068= 168 [100+23+45]

ez a ket akcio is ugyanaz ugy nez ki akkor

es erdekes az 1071-es akcional [Belgradnal] irjak azt is hogy a 'bizanciak felbizatattak a kunokat' ekkor;

es ez akkor meginnt az a szamomra gyanus '3 evre' van az '1068-as 'kunoktol'; es ha ez osszefugg az 1236-ossal, az is erdekes hogy Bomel-nel itt is, amint latszik '3 evekre' vannak 'ismetlodesek'.

b)

Besenyo akcio 1087 es az 1239-es 'tatarok kimennek Magyarorszagrol'

a kulonbseg; 1239-1087= 152 [100+45+7]

ez a 'ket' akczio is ugyanaz

a Besenyok akcioja 1087-ben itt; [irnak kunokat is mellettik atb]

http://books.google.ro/books?id=HBhaAAAAcAAJ&pg=PA77&dq=kunok+1087&hl=hu&sa=X&ei=OmxSU_jXNoqQ4ATM9YAg&redir_esc=y#v=onepage&q=kunok%201087&f=false

77-ik oldal

itt is -
http://books.google.ro/books?id=uZDgivj7_RAC&pg=PA68&dq=pechenegs+anna+komnene+1087&hl=hu&sa=X&ei=q2xSU8uVFIPG4gTW7oG4Bg&redir_esc=y#v=onepage&q=pechenegs%20anna%20komnene%201087&f=false

68-ik oldal

http://books.google.ro/books?id=MxdjNcI-cw4C&pg=PA244&dq=pechenegs+anna+komnene+1087&hl=hu&sa=X&ei=q2xSU8uVFIPG4gTW7oG4Bg&redir_esc=y#v=onepage&q=pechenegs%20anna%20komnene%201087&f=false

244-ik old.

c)

A Tatarok kimennek Magyarorszagrol 1239 es az 1071-es akcio [Belgradnal, Szent Laszlo vs bizanciak]

kulonbseg; 1239-1071= 168 [100+23+45]

20. 'Karoly Robert', Vlachok, Tatarok, stb.

a)

A magyaroknak van akcioja az olah Litovoi vajda ellen 1272-ben

itt - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/438.html

a roman wikipedian azt irja hogy 1279-ben is van akcio a magyarok es Litovoi kozt; a roman wikiben emlitenek egy helyet is ahol volt az 1272-es akcio [Rau-nal; amugy 'rau' romanul folyo vagy jelent 'rosszat' is]

http://hu.wikipedia.org/wiki/Litovoi

http://ro.wikipedia.org/wiki/Litovoi

A magyaroknak van akcioja a Litvanok ellen 1324-ben;

itt irja --- >
http://books.google.ro/books?id=3nRIAAAAYAAJ&pg=RA1-PA15&dq=rikolf+litvan+ellen+1324&hl=hu&sa=X&ei=APbtUobUJ8aL7AblnIG4DA&ved=0CC0Q6AEwAA#v=onepage&q=rikolf%20litvan%20ellen%201324&f=false

Kerekgyarto-nal, 15-ik oldal, 2-ik resz

a kulonbseg; 1324-1272= 52 [45+7]

es erdekes a 'Litovoi' nev es a 'Litvan' szok hasonlosaga ugyebar, foleg ha azt vesszuk hogy 1324-ben 'lengyeleket' emlegetnek [nekik kuldi a segitseget a litvanok ellen Karcsi ugymond] es a lengyelek neve Polack;

es akkor az olahok neve Valach es a B-P-V hasonlo hangzok;

Polach=Valach ; a 'lengyel' nevet mar masok is mondtak hogy a Magyarok lengyel nevevel azonos , a 'Venger-rel'.

szoval ez a 'ket akcio' ugyanaz csak kavarva vannak a nevek es a helyek ugyebar [vagyis mikor mondjak hogy 'eszakra' ment, meglehet 'delre' mentek , stb...]

Azt hogy a romanok honnan szedik hogy 1272-ben es 1279-ben is volt akcio nem tudom ,valszeg van valahol valami forras, de erdekes a ket datum kozt meginnt 7 a kulonbseg.

Van egy hasonlosag ami ide mutat;

Banlakynal azt irja hogy mikor a magyarok jonnek vissza a lengyelektol 1330-ban megvernek egy tatar

sereget

itt --- http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/541.html

"A Lengyelországból Halicson át visszatérő magyar had parancsnoka arra a hírre, hogy Erdély északi szélein át egy jókora tatár csapat nyomult be rablás és fosztogatás céljából, nyomban arrafelé vette irányát, s a tatárokon rajtaütvén, azokat nagy vereséggel űzte ki az országból.[3]"

Forrast Dlugoss-t adja meg, de meg nem talaltam meg magat a Dlugoss konyveben ezt.

1330-ban mikor ugymond 'kikapnak' a magyarok az olahoktol, az is ugy van amikor 'visszafele jonnek';

ha pedig a Valach nev az ugyanaz mint a Polach akkor mind a 'ket' esetben a Valach/Polach-oktol jottek vissza, csak egyik esetben kikaptak a valachoktol a masik esetben ok vernek meg tatart. - szoval itt ossze van kavarva minden vilagos --- a litvan, valach, polach nevek, 'ki volt a tatar' ez esetben is es termeszetesen az hogy " ki ki volt es ki ellen harcolt".

b)

'1285-ben' is 'tatarjaras' ugyebar es az '1330-as' 'tatart vernek meg a magyarok'

a kulonbseg; 1330-1285= 45

c) "33 ev" - ez erdekes a 'Jezusi 33 ev' szempontjabol [amugy a 'Jezus 33 eves' is valami betoldas nagy valoszinuseggel, vagyis nem volt 'Jezus aki 33 eves volt' stb]

1345-46-ban 'tatarellenes' akcio Laczkfi vezetesevel [a szekelyekkel mikor "Szent Laszlo" megjelenik a magyarok feje felett"]

de van 'tatar' elennes akcio 1312-ben is

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/568.html

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/512.html

a ket evszam kozt 33 ev a kulonbseg [1345-1312];

de van akcio a tatarok ellen 1297-ben is

itt - http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0006/490.html

1345-1297= 47

a "47" erdekes, mert emleszunk meg az elejen irtam a 'Matyas-Szulejman-Atilla-Buda-Szent Istvan' dolognal a "47 evek".

itt pedig 'Szent Laszlo jon be a kepbe' [az '1345-46-osnal']

Szoval ez a '47 ev' is valami betoldas. [vagy egyszeruen a juliani ev ha 46-al vesszuk + 1 ev]

Amugy ez a '3 akcio'; is ugyanaz valszeg [1312,1345,1297] es az '1330-as' is ---> 1345-1330=15 ev,

1330-18=1312

d)

1342-ben is volt lehet valami akcio mert azt irja Banlakynal hogy az 'olah vajda meghodol ekkor' [emlit sereget is, szoval volt is valszeg csak 'eltuntettek' a sztorit vagy mashol jelenik meg; vagy ha meg nagyobb hamisittas van, azaz a 'csatak nem csatak voltak hanem epitkezesek', akkor ki tudja mi van D]

itt --- http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0008/556.html

1342-1297 ['tatarok ellen']= 45

szoval meglehet hogy a 'tatarok' az 'olahok' voltak. [vagy meg ezen tul is van a kavarás]

e) 'Robert Karcsi' megver tatarokat 1326-ban, ahol elesik 30ezer tatar [persze errol sem tudunk]

Forras;
Petri de Dusburg – Cronica Terre Prussie/Theodor Hirsch – Scriptores rerum Prussiae I. 213.oldal, 1861;
Nikolaus von Jeroschin – Kronike von Pruzinlant /Theodor Hirsch – Scriptores rerum Prussiae I. 598.oldal, 1861
Por Antal – Szazadok folyoirat 1903, 318-ik oldal.

itt irja a Szazadok folyoiratban [Por cikke] --->
https://archive.org/stream/szzadok42trgoog#page/n328/mode/2up

318-ik oldal, 1903.

itt van a forras [Petrus de Dusburg 1326-ban halt meg] --->

http://books.google.ro/books?id=Fgk_AAAAcAAJ&pg=PA409&dq=petrus+dusburg+anno+domini+MCCCXXVI&hl=hu&sa=X&ei=fZhSU_y2CqT_4QTJ0ID4AQ&redir_esc=y#v=onepage&q=petrus%20dusburg%20anno%20domini%20MCCCXXVI&f=false

409-ik oldal, jobbrol felol

itt is --->
http://books.google.de/books?id=YX8OAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

218-ik oldal

Nikolaus von Jeroschin [1290-1341] itt --->

http://books.google.de/books?id=YX8OAAAAYAAJ&printsec=frontcover&hl=hu#v=onepage&q&f=false

598-ik oldal jobbrol ["der kunic von Ungirlande drizictusint Tartern sluct,..". --- "Magyarorszag kiralya 30ezer tatart megolt"]

Por ezt az akciot 1325-re teszi vagy 1324-re mert valami levele van ugymond Karcsinak a papahoz amit 1324 vagy 1325-ben kuld neki es amiben tatart emlegetnek.

ugyanitt Por-nal azt irja hogy vannak okiratok ahol 1327,1328,1329-re is vannak jegyezve hadjaratok

csak nem irja hogy hova.

itt --- https://archive.org/stream/szzadok42trgoog#page/n330/mode/2up

320-ik oldal

szoval lehet az 1326-os akcio azokban a kronikakban [a '30ezer tatar'] az lehetett 1329-ben is [''a 3 ev meginnt'' kulonbseg es a 6 fejre forditva 9]

A roman wikipedian azt irja egy tortenesz hogy ''Basarab-bal kollaboraltak az erdelyi szaszok is a magyarok ellen a csata idejen 1330-ban'' amikor ugye 'kikapnak a magyarok az olahoktol'.

itt irja --- http://ro.wikipedia.org/wiki/B%C4%83t%C4%83lia_de_la_Posada

a kozepenel kb. [romanul] - ''Un document maghiar din 1351 mentionează că în ajutorul românilor au venit si cete de tătari („păgânii vecini”). Unii istorici consideră această mărturie ca fiind falsă, menită a spori numărul si puterea armatei lui Basarab si astfel să poată fi explicată mai usor înfrângerea ungurilor.[formulare evazivă] Tot în sprijinul lui Basarab se pare că au venit si sibienii: Chronica antiqua, cea mai veche cronică săsească, mentionează faptul că în timpul bătăliei sibienii s-au răsculat împotriva lui Carol Robert, intrând în colaborare cu Basarab I.''

azt is irja hogy egy magyar kornikaban azt irja hogy az ''olahokot a szomszed poganyok ['a tatarok'] is segitettek'' - hogy melyik kornika nem tudom.

'Robert Karcsi' valami konfliktusat a szaszokkal 1324-re [vagy 1323,1325-re] teszik ;

itt irja Szabo Beno-nel ---> http://books.google.ro/books?id=Q50_AAAAYAAJ&pg=PA109&dq=k%C3%A1roly+sz%C3%A1szok+1324&hl=hu&sa=X&ei=l6JSU43JAfL44QTk0YCQBA&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=k%C3%A1roly%20sz%C3%A1szok%201324&f=false

109-110-ik oldal [itt 1323-ra vagy 1324-re teszi]

Szilagyi-nal is 1324-re teszi ---> http://books.google.ro/books?id=COABAAAAMAAJ&pg=PA91&dq=k%C3%A1roly+sz%C3%A1szok+1324&hl=hu&sa=X&ei=l6JSU43JAfL44QTk0YCQBA&ved=0CDcQ6AEwAQ#v=onepage&q=k%C3%A1roly%20sz%C3%A1szok%201324&f=false

91-ik oldal

Banlakynal 1318-ban van az 'erdelyi lazadas' [ez lenne a szaszokkal valszeg]

http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0007/519.html

de ez megint akkor '7 evre' van az 1325-tol.

Virag Benedeknel 1325-ben volt

itt ---> http://books.google.ro/books?id=wpoAAAAAcAAJ&pg=PA60&dq=k%C3%A1roly+sz%C3%A1szok+1325+vir%C3%81g+benedek&hl=hu&sa=X&ei=FKVSU8zWCoHw4gT3rIGgAQ&ved=0CDIQ6AEwAA#v=onepage&q=k%C3%A1roly%20sz%C3%A1szok%201325%20vir%C3%81g%20benedek&f=false

60-ik oldal

Szoval egyszer fasza katyvasz van az latszik ! XD

Na de ha az 1324-es 'litvanok' elleni akcio ['mikor jonek vissza a lengyelektol'] az osszefugg az 'olah' Litovoi ellenivel 1272-ben [1324-1272=52 ev] es itt ugy nez ki hogy 1324-ben Karcsi Erdelyben van amikor van a 'szaszokkal a konfliktusa', es ezekrol a szaszokrol irjak hogy 'kollaboraltak az olah Basarabbal', akkor az "1324-es" akcio a 'litvan' ellen az lehet az 'olah ellen' volt ami akkor ugyanaz mint az '1330-as olahok elleni akcio'.
Es ha van adat arra hogy 'Karcsi megvert egy tatar sereget ahol elesett 30ezer tatar 1326-ban' de ami lehet akkor [Por szerint a level alapjan] 1324, akkor lehet a 'tatarok' az olahok voltak, akiket Karcsi megvert;
es akkor az '1330-as posadai csata ahol az olahok megverik a hegyek kozt a magyarokat' az sem ugy volt hanem forditva, azaz 'Karcsi verte meg az olahokat azaz tatarokat.'

Persze ha azt izeltem ezelott hogy a 'tatarjaras' peldaul az a 'Szkitiai kijovetel/bejovetel' akkor bonyolultabb a dolog, mert akkor a 'tatar' azok mi vagyunk.

Szoval csuful megkavartak mindent !!! XD

Es ugyebar a wikipediara kiteszik [mindenik fajta wikipedian, a 'magyaron' is, a romanon es angolon---habar ezutan lehet beveszik miutan ezt megirtam [[volt erre pelda,lattam]]] hogy ennel az 1330-as posadai csatanal ahol a 'magyarok kikapnak' a magyar sereg letszama 30ezer !!! de forrast nem adnak meg !!!
Miert nem ? mert nincs valszeg!
De van arra hogy "30ezer tatart levag a magyar kiraly 1326-ban" amint lattuk; de ezt elhalgatjak a magyarok elol [amugy a romanok elol is persze] mikozben valoszinuleg ezt az adatot atpakoljak az 1330-as posadai csatahoz ami 'vereseg ugyebar a magyaroknak' mint a 'magyar sereg letszama' hogy nagyobb dicsoseg legyen az olahoknak.

Szekely Paraszt - T(u)ran Silvanus alias Italus Siculus Etruscanus (Italus/Italos Silvapalincanus)

